

**ДОКЛАД ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ
НА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ
„Изграждане на еднофамилна жилищна
сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с.
Къртожабене, община Плевен, област
Плевенска**



2024 г.

Въведение.....	4
1. АНОТАЦИЯ на инвестиционното предложение	6
2. Описание на характеристиките на други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното инвестиционно предложение могат да окажат неблагоприятно въздействие върху защитените зони	7
3. Описание на елементите на инвестиционното предложение, които самостоятелно или в комбинация с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения биха могли да окажат значително въздействие върху защитените зони или нейните елементи.	10
3.1 Възможни отрицателни въздействия и рискове върху типовете местообитания и видовете животни и растения по Директива 92/43	10
3.1.1 Преки въздействия	11
3.1.2 Косвени въздействия.....	12
3.2 Възможни отрицателни въздействия и рискове върху местообитанията на птици по Директива 2009/147.....	13
3.2.1 Преки въздействия	13
3.2.2 Косвени въздействия.....	14
3.3 Кумулативен ефект.....	14
3.4 Обобщение на вероятните видове въздействия, произтичащи от осъществяването на проекта	15
4. Описание на защитените зони, местообитанията, видовете и целите на управление на национално и международно ниво и тяхното отразяване (отчитане) при изготвянето на инвестиционното предложение	18
4.1 Защитена зона „Студенец” (BG0000240) по двете директиви	18
5. Описание и анализ на вероятността и степента на въздействие на инвестиционното предложение върху предмета и целите на опазване на защитените зони	28
5.1 Описание и анализ на въздействието на мерките, предвидени в инвестиционното предложение върху типовете местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони по Директива 92/43/ЕЕС за опазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна	28
5.1.1 Защитена зона „Студенец” (BG0000240).....	28
5.2 Описание и анализ на въздействието на мерките предвидени в инвестиционното предложение върху видовете предмет на опазване в защитените зони по Директива 2009/147/ЕЕС за опазване на дивите птици.....	40
5.2.1 Защитена зона “Студенец” (BG0000240).....	40
5.3 Описание и анализ на въздействието на инвестиционното предложение върху целостта за защитените зони с оглед на техните структура, функции и природозащитни цели (загуба на местообитания, фрагментация, обезпокояване на видове, нарушаване на видовия състав, химически, хидрогеоложки и геоложки промени и др.) при реализацията на ИП	47
5.3.1 Структура.....	47
5.3.2 Функции и природозащитни цели	47
5.3.3 Загуба на местообитания	47
5.3.4 Фрагментация	48
5.3.5 Обезпокояване на видове	48
5.3.6 Нарушаване на видовия състав	48
5.3.7 Химически промени.....	48
5.3.8 Хидроложки промени	48
5.3.9 Геоложки промени	48

6. Предложения за смекчаващи мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяване на инвестиционното предложение върху защитените зони и определяне на степента им на въздействие върху предмета на опазване на защитените зони в резултат на прилагането на предложените смекчаващи мерки.....	49
6.1 Защитени зони по Директива 92/43/ЕЕС за хабитатите и по Директива 2009/147.....	49
7. Разглеждане на алтернативни решения и оценка на тяхното въздействие върху защитените зони, включително нулева алтернатива	51
7.1 Алтернатива без прилагане на смекчаващите мерки	51
7.2 Алтернативи при прилагане на смекчаващите мерки.....	51
7.3 Нулева алтернатива	51
7.4 Влияние на алтернативите върху предмета и целите на защитените зони.....	52
7.5 ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
8. Картен материал с местоположението на обектите на инвестиционното предложение спрямо защитените зони и техните елементи	53
9. Заключение за вида и степента на отрицателно въздействие съобразно критериите по чл. 22	54
10. Наличие на обстоятелства по чл. 33 ЗБР и предложение за конкретни компенсиращи мерки по чл. 34 ЗБР - когато заключението по т. 9 е, че предметът на опазване на съответната защитена зона ще бъде значително увреден от реализирането на инвестиционното предложение и че не е налице друго алтернативно решение	55
12. Информация за използваните методи на изследване, методи за прогноза и оценка на въздействието, източници на информация, трудности при събиране на необходимата информация.....	55
12.1 Използвани методи на изследване за природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР и видове животни и растения от Приложение 2 на ЗБР без птици.....	55
12.2 Използвани методи на изследване за птиците от Приложение 2 на ЗБР	56
13. Източници на информация (Литература).....	58

Въведение

Инвестиционното предложение „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” се подлага на оценка за съвместимост съгласно Решение №ПН 236-ОС/2023 на РИОСВ - Плевен за преценка за необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда.

От контролният орган е преценено, че съществува вероятност ИП да окаже значително отрицателно въздействие върху популации и местообитания на видове, предмет на опазване в засегнатите защитени зони „Студенец“ BG0000240 по двете директиви и вследствие на което е необходимо да бъде изготвен доклад за оценка за степента на въздействие (ДОСВ) на ИП върху тези защитени зони. Определянето на вида на очакваните въздействия за ИП е направено на базата на описаните в уведомлението предвидени дейности по строителство и експлоатация на двуетажна жилищна сграда в ПИ с големи 1,711 дка и на проведените консултации със заинтересованите страни. Предвидените дейности по реализиране на ИП и очакваните въздействия са разгледани по отделно за всяка зона от мрежата Natura 2000, предмет на тази оценка. Очакваните въздействия върху всяко природно местообитание или вид, предмет на опазване в зоните, са оценени поотделно или в групи с еднакви екологични/биологични характеристики, обуславящи еднаква или много сходна степен на въздействието. При оценката е взета предвид информацията от стандартните формуляри за зоните и наличната информация от извършеното национално картиране на защитените зони в

България:

(<https://natura2000.egov.bg/EsriBg.Natura.Public.Web.App/Home/Natura2000ProtectedSites>),

както и от личните дългогодишни наблюдения и проучвания в защитените зони от експертите. По отношение на защитените зони са ползвани и публикуваните в Държавен вестник заповеди за тяхното обявяване. Всички разлики в данните, представени в тези документи, са посочени при анализа на информацията в настоящия доклад.

За оценката са ползвани данни и от други литературни източници, както и от теренни проучвания, извършени с цел прецизиране на информацията и от други посещения в района на ИП. Стандартните формуляри на зоната включват списък на видове в категорията "други важни видове". Това са видове с относително висока адаптивна способност и благоприятно състояние, които са относително широко разпространени в страната. Тези видове се срещат и се размножават в зоната, но не са от значение за нейното функциониране и поради тази причина не са предмет на опазване. Оценката на вероятните въздействия от ИП се отнася за видовете, обект на опазване на защитените зони. Това са видове, включени в Приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), както и природните местообитания от Приложение 1 на същия закон.

За ИП са оценени следните типове въздействия:

- първични и вторични (преки и косвени) – в зависимост от това дали въздействията са резултат от пряко взаимодействие между планирани дейности по реализиране на ИП и дадено местообитание/вид, предмет на опазване в ЗЗ, или не.
- краткосрочни, дългосрочни и постоянни - в зависимост от времевия обхват;
- локални и регионални - в зависимост от териториалния обхват, и във връзка с териториалното разпределение на дадения рецептор;
- кумулативни - от различните дейности по реализацията на ИП и от ИП с други проекти и инвестиционни предложения, които са на различни етапи на осъществяване в защитената зона.

Степента на въздействие е оценена на база следните характеристики:

- Пространственият обхват на дадено въздействие, например отношение на площта на местообитанията - предмет на опазване, която ще се увреди, спрямо тяхната площ в дадената защитена зона, съгласно чл. 32, ал. 2 на ЗБР;
- Времевият обхват (продължителност на въздействието);
- Интензитет на въздействието (например шумово, светлинно замърсяване и др.).

За някои въздействия не могат да се приложат конкретни стойности/параметри. В такива случаи оценката е субективна и се основава на опита на експертите и добрата практика. При всеки такъв случай в доклада са описани конкретният подход и мотивите за определяне на конкретната степен на въздействието. Докладът за оценка за съвместимост е изготвен от експерти, отговарящи на изискванията на чл. 9, ал. 1 на Наредбата за ОС:

проф. д-р Росен Цонев – ботаник, фитоценолог

д-р Гиргина Даскалова – зоолог

1. АНОТАЦИЯ на инвестиционното предложение

Инвестиционното предложение предвижда изграждане на един брой еднофамилна жилищна сграда с разгърната застроена площ от около 350 кв. м в границите на поземлен имот № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска – ново инвестиционно предложение. Предвидено е електрозахранването на имота да се осъществи посредством захранване от съществуващ стълб №19, кл. „В“ на мрежа НН на ТП №1, село Къртожабене. Стълб №19 от съществуващата електроразпределителна мрежа попада в момента в имота, но може да бъде преместен ПИ № 101.225 с начина на трайно ползване (НТП) „за второстепенна улица“, който граничи с ПИ №40974.46.17. Захранването ще бъде въздушно. Водоснабдяването на имота ще се осъществи чрез новопредвидено водопроводно отклонение от съществуващ водопровод, който преминава източно от имота в ПИ № 101.225 и достигащ до ПИ №40974.46.12 с НТП „Ниско застрояване, до 10 m площ“. Съществуващият водопровод не е предаден за експлоатация на „ВиК ЕООД“ гр. Плевен. Очакваните битови отпадъчни води ще се събират в новопредвидена водоплътна изгребна яма в имота (с обем до 3 кубически метра), след което ще се извозват до Пречиствателната станция за отпадъчни води (ПСОВ) в с. Божурица. Не се предвижда изграждане на нова или промяна на съществуващата пътна инфраструктура във връзка с реализацията на инвестиционното предложение.

ПИ №40974.46.17 в с. Къртожабене е с площ от 1,711 дка и начин на трайно ползване (НТП) „за друг вид застрояване“, урбанизирана територия съгласно скица №15-755462-13.07.2023 г.), издадена от СГК Плевен и данни от Кадастрално административната информационна система на АГКК). Предназначението на имота е сменено с решението на Комисията за земеделските земи №КЗЗ-18 от 20.08.2015 г., но поради незапочнати действия по проектиране и строителство, на основание чл. 64а, ал. 1, т. 3 от ППЗ003, решението по промяна на предназначението на земята е загубило правно действие. В тази връзка процедурата по промяна на предназначението на земята се подновява. Съгласно служебна информация на РИОСВ – Плевен, към 2014 г. имотът (стар идентификатор 000046) е бил с НТП „Пасище, мера“.

Съгласно влезият в сила Общ устройствен план (ОУП) на община Плевен, ПИ №40974.46.17, с. Къртожабене попада в „Жилищна устройствена зона с малка височина, плътност и интензивност (ЖМ)“. Имотът се намира в защитената зона по двете директиви, но много близо до границата ѝ.

2. Описание на характеристиките на други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното инвестиционно предложение могат да окажат неблагоприятно въздействие върху защитените зони

Инвестиционното предложение предвижда изграждане на един брой двуетажна еднофамилна сграда с разгърната застроена площ от 350 кв. м. в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска, с площ 1,711 дка. Понастоящем теренът представлява силно рудерализирано тревно съобщество.

Защитена зона „Студенец“ по двете директиви се намира в силно антропогенно променен район на южната част на Дунавската равнина и Предбалкана. Земеделието и стопанското ползване на горите са сред основните човешки дейности, които оказват влияние върху биологичното разнообразие на района и са източници на кумулативни въздействия, които датират много преди 2007 г. Характерно е наличието на добре развита антропогенна инфраструктура в двете зони – селища, шосета и черни пътища, електропроводи и мн. др., които са източник на рискове и негативни въздействия за биологичното разнообразие-природните местообитания и местообитанията на целевите видове. Историята на антропогенните въздействия в зоната е от Античността, но през различните епохи е била различна по интензивност и особености. Най-общо на територията на защитена зона „Студенец“ тя се е изразявала в:

- Трансформиране на естествените и полуестествените съобщества – тревни и горски, в обработваеми площи (ниви, лозя, овощни и зеленчукови градини), селища, пътища и други изкуствено създадени местообитания;
- Намаляване на постоянно затревените площи особено в последните десетилетия поради сукцесионна динамика на дървесна и храстова растителност в пасищата и ливадите, главно поради изоставянето на животновъдените практики;
- Периодично възникване на горски пожари, опожаряване на тревни, горски и храстови съобщества;
- Активно използване на горите, промяна вкл. и негативна на горските екосистеми в резултат на неправилно стопанисване, незаконни сечи, паша на животни, каламитети на различни насекоми;
- Интензификация на земеделието особено след 1944 г. и използването на химически торове, химико-синтетични препарати за растителна защита и неселективни средства за борба с вредителите в селското стопанство;

Коригиране и промяна на течението на реките в района, промени в хидрологичния им режим при водоползвания за различни нужди, почистване на крайречната дървесна и храстова растителност, пресъхване и деградация на старите корита и други естествени и полуестествени екосистеми.

Създаване на нови изкуствени водоеми – язовири, рибарници, за напояване на обработваеми площи и др.

- Замърсяване на повърхностните и подземни води, вкл. и поради химически торове и препарати за растителна защита използвани в интензивното земеделие, промяна на водния режим на повърхностните и подземните водни тела, пресушаването на влажни зони;
- Замърсяване на въздуха и свързани с него физиологични промени в растителността и

др.

Информация за всички инвестиционни предложения, проекти, планове и програми, които са на различно ниво на реализация в защитената зона „Студенец“ или в близост нея, от 2007 г. насам се намира на следния линк на страницата на РИОСВ – гр. Плевен: <http://riew-pleven.eu/natura.html>, която е представена там в табличен вид. По отношение на конкретното инвестиционно предложение тя може да бъде синтезирана, както следва по-долу.

Общо 269 инвестиционни предложения и проекти са осъществени, заявени, реализирани, както и прекратени или поради други причини нереализирани на територията или близо до защитените зони „Студенец“ по двете директиви. От тях 101 попадат на територията на защитената зона. Те могат да бъдат обобщени, както следва:

- Промяна на начина на трайно ползване (НТП) на ниви, пасища, ливади, трайни насаждения и др., са 36 броя, като засягат общо 1504,27 дка. От тях заявени промени на НТП на пасища и ливади напр. в ниви, са били с площ 52,454 дка, като последните всичките са прекратени, доколкото противоречат на режимите на защитена зона „Студенец“ по Директивата за птиците.
- ИП за строителство, вкл. ПУП в различни поземлени имоти с различно НТП засягат общо 797,323 дка, от които 306,523 дка са предвидени да бъдат реализирани при експлоатацията на кариера за варовици „Гечевското“ при с. Бежаново, която все още не е въведена в експлоатация.
- В непосредствена близост до ИП са осъществени следните ИП: "Две еднофамилни жилищни сгради в ПИ № 000069“, м. "Барата", с. Къртожабене, общ. Плевен"на площ от 4 дка, „Жилищно строителство в ПИ 000052, м. Барата землище с. Къртожабене“ – 2 дка, „Изграждане на ретранслатор за БНТ и БТВ програми и GSM оператори“ в с. Къртожабене на площ от 0,5 дка. В период на реализация е ИП за жилищна сграда в имот № 40974.46.18, м. „Барата“, с. Къртожабене за урбанизиране на пасище на площ 1,78 дка.
- Ремонти на съществуващи вече сгради и съоръжения, производствени бази, предстоящо строителство в урбанизирани територии и в урегулирани поземлени имоти засягат още 121,5513 дка.
- Реализирано е ИП „Изграждане на фотоволтаичен парк за производство на електрическа енергия с мощност 10 MW“ в ПИ №№ 06495.199.2, 06495.199.3, 06495.199.4, 06495.199.5, 06495.199.7, 06495.199.8, землище на с. Брестовец, община Плевен, на площ от 71,99 дка, но в урбанизирана територия с НТП „За животновъдна ферма“.
- Осъществени са проекти за капково напояване, както и интегрираните водни проекти на селата Садовец и Крушовица на обща площ от 407,833 дка, които попадат в обработваеми площи – ниви, или в регулацията на селищата.
- ИП за добив на речна баластра от динамичните запаси на р. Вит, както и водовземане от подземни водни тела са заявявани общо за 211,088 дка от територията на защитената зона, като нито едно от тях не е реализирано.
- Водното тяло на р. Чернелка ще бъде засегнато от осъществяването на заявеното, но още на етап оценка за съвместимост ИП „Допълнително водоснабдяване на с. Горталово от местен водоизточник „Баба Радица“, м. „Под село“, община Плевен, което се предвижда да се реализира върху 3,2 дка площ, но ще има отражение върху реката и надолу по течението ѝ, до с. Къртожабене. ИП ”Прочистване на коритата на реките Чернелка, Пърчовица и Сушица в регулацията на с. Горталово, община Плевен” е прекратено без да бъде реализирано.

Общо 496 планове и програми са осъществени, заявени, реализирани или прекратени и нереализирани на територията или близо до защитените зони „Студенец“ по двете директиви. От тях повечето попадат на територията им. Те могат да бъдат обобщени, както следва:

- 462 броя са горскостопански програми и план-извлечение за промяна вида и/или

интензивността на сечта. Те засягат обширни горски територии, но не могат да се считат за кумулиращи се с настоящето ИП. Само 4 от тях засягат горски територии в землищата на селата Къртожабене и Горталово.

- 12 броя са общо различни програми за опазване на околната среда и за управление на отпадъците, при които не се предвиждат дейности, които да засягат пряко и негативно територии от защитената зона „Студенец“. 1 брой е програма за енергийна ефективност и енергия от възобновяеми енергийни източници на община Долни Дъбник, която не засяга пряко защитената зона.
- Общо 5 броя са Общите устройствени планове (ОУП), Общинските планове за развитие и Стратегиите за водено от общността местно развитие.
- Само един план за застрояване „Изработване на ПУП - ПЗ, с цел бъдещо застрояване на нискоетажна жилищна сграда" в ПИ №000051“ засяга 33 Студенец в района на с. Къртожабене върху площ от 2 дка.
- В землището на с. Къртожабене е осъществен и един „План за отглеждане на пчелни семейства“, който засяга 0,991 дка от 33 Студенец.
- Останалите са планове и програми за строителство, но в регулация върху обща площ малко повече от 10 дка, планове за електрификация, определяне на санитарно-охранителна зона и др., които нямат отношение към оценяваното ИП.

3. Описание на елементите на инвестиционното предложение, които самостоятелно или в комбинация с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения биха могли да окажат значително въздействие върху защитените зони или нейните елементи.

3.1 Възможни отрицателни въздействия и рискове върху типовете местообитания и видовете животни и растения по Директива 92/43

Таблица с обобщения за възможните отрицателни въздействия върху природни местообитания и видове от Приложение 1 и 2 на Директива 92/43

Елемент на предварителния проект за ИП	Потенциални въздействия	Етап на планиране и оценка на въздействията
Строителство на сграда и съпътстващи съоръжения (електрификация ВиК; телекомуникационни).	<ul style="list-style-type: none"> • пряко унищожаване или увреждане на местообитания, при реализация в границите на природните местообитания или местообитанията на съответните видове; • смъртност на индивиди (унищожаване по време на строителство на индивиди от популациите на типични за местообитанието видове); • увреждане на ландшафта, увреждане на възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони (в т.ч. развитие на природосъобразен туризъм, използване на земеделски земи за селскостопански нужди); • замърсяване със строителни и твърди битови отпадъци; 	Оценка на въздействията на този етап от планиране, условия за изпълнение на следващият етап от планиране.
Съпътстващи инженерни съоръжения – огради, евентуални укрепващи и отводняващи съоръжения, за защита от наводняване поради близостта на р. Чернелка.	<ul style="list-style-type: none"> • пряко унищожаване на местообитания при реализация в границите на природните местообитания или местообитанията на съответните видове; • преграда за периодични, сезонни или многогодишни миграции на животни и фрагментация на местообитания; • увреждане качеството на съседните местообитания; • увреждане на ландшафта, увреждане на възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони (в т.ч. развитие на природосъобразен туризъм, използване на земеделски земи за селскостопански нужди); 	Оценка на въздействията на този етап от планиране, условия за изпълнение на следващият етап от проектиране.

Елемент на предварителния проект за ИП	Потенциални въздействия	Етап на планиране и оценка на въздействията
Увеличен антропогенен натиск при експлоатацията жилищната сграда.	<ul style="list-style-type: none"> • Унищожаване на структурата на местообитания в съседство вследствие отъпкване, • шумово замърсяване (безпокойство и прогонване на животни); • светлинно замърсяване вследствие осветителните съоръжения (привличане на големи насекоми, прилепи и др.); • повишена опасност от пожари (изхвърляне на фасове и др.); • опасност от инцидентни замърсявания при аварии в инфраструктурата; • увреждане на възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони; • прогонване на животни заради засилено човешко присъствие; • замърсяване на почвите и терените с отпадни води и отпадъци, генерирани от временно или постоянно пребиваващите в урбанизираните територии; 	Оценка на въздействията на този етап от планиране, условия за изпълнение на следващият етап от планиране.
Рекултивационни дейности.	<ul style="list-style-type: none"> • нахлуване на чужди и нетипични видове, увреждане на природните местообитания (видов състав); • Навлизане на видове конкуренти на местната флора и фауна 	Условия за изпълнение на следващият етап от планиране.

3.1.1 Преки въздействия

Смъртност на индивиди

Строителните дейности и други съпровождащи ги дейности - преминаване на превозни средства с техника, могат да бъдат причина за смъртта на индивиди от по-слабоподвижни видове животни. Сред видовете които могат да бъдат засегнати при изкопните работи са костенурки, насекоми и др. При движение на моторни превозни средства могат да бъдат прегазени индивиди от видовете шипобедрена и шипоопашата костенурка, европейски лалугер, тритони и др. При сухоземните безгръбначни може да се очаква смъртност на индивиди в различен жизнен цикъл. Пряка смъртност на екземпляри може да се очаква и при стъпкване от строителната и транспортна техника.

Фаза на въздействие: строителство

Унищожаване на местообитания и местообитания на видове

Пряко унищожаване на местообитания и местообитания на видове вследствие на строителни работи, свързани с изкопаване на земна маса, премахване на естествена или полуестествена растителност, депониране на отпадъци от строителната дейност върху естествена или полуестествена растителност, увреждане при създаване и поддържане на инфраструктурата.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация

Прегради за нормалното функциониране на местообитанията

Създаване на прегради – изкопи, огради, отводнителни и укрепителни съоръжения, които фрагментират местообитания и популации, вкл. на характерни за местообитанията растения

и животни, затрудняват или напълно прекъсват генетичния и ценотичния обмен между тях и водят до влошаване на тяхното природозащитно състояние.

Фаза на въздействие: експлоатация

Фрагментация на популации на видове и на техните местообитания

Възможна е фрагментация на популации на видове, основно макар и ограничена поради малката площ на обекта.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация

Безпокойство на животните

Безпокойството е важен негативен фактор за главно за бозайниците и в по-малка степен – за влечугите. Той ще бъде силно изразен главно по време на строителството на обекта, но в по-малка и незначителна по сила степен и по време на рутинните поддържащи дейности. Строителните дейности свързани с присъствие на хора и машини и генериране на шум без съмнение ще доведат до безпокойство за някои от видовете бозайници – порове, видра. Поради малките размери на ИП, се очаква въздействието да бъде незначително и твърде локално като район на въздействие. Безпокойство на прилепи и евентуално прогонване на индивиди се очаква във фазата на строителство поради възникване на антропогенен шум и вибрации по време на строителството, изкопните работи и експлоатацията. В този период може да възникне и безпокойство и прогонване на индивиди на безгръбначни животни поради засилен локален антропогенен натиск.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация

3.1.2 Косвени въздействия

Влошаване качеството на местообитанията

Утъпкване, почистване, шумово и светлинно замърсяване, усилено антропогенно присъствие при експлоатацията на нова застроена територия в съседни територии, води до прогонване на индивиди, увреждане на нормалната популационна структура на характерните за местообитанията видове, води до влошаване на екологичната структура на местообитанията и отъждествяването с тях фитоценози: вертикалната и хоризонтална структура, съотношението на популациите на доминиращите видове, количество влажност, структура на субстрата (почва, пясък, скала), различно съотношение на макро и микроелементите и др. Отделяните при строителните работи прах (основно от изкопно-насипните работи при строителството на сградата), емисии от работата на двигателите на строителната механизация (за реализация на строителните процеси и транспортните средства за доставка на суровини, материали, оборудване и работници), както и емисии от горивни процеси ще се отразят на основните физиологични процеси на растителните видове (дишане, фотосинтеза и транспирация), респективно на състоянието на растителните съобщества и местообитанията.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация

Повишена опасност от пожари

Движението на хора, работата на техниката и машините повишават опасността от пожари, които могат да доведат до пряко унищожаване на видове и местообитания – обект на опазване на зоната. Опасността от пожари се увеличава по време на самото строителство, а също при инциденти по време на експлоатацията на сградата. Пожарите са силен негативен фактор, водещ до директна гибел за индивиди от част от животинските видове, обект на опазване в защитени зони – особено за шипобедрената и шипоопашата костенурка, европейския лалугер и др. За повечето от останалите видове пожарите влошават условията за живот и хранителната база – например за пъстрия и степния пор.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация

Светлинно замърсяване

По време на строителство и експлоатация на съоръженията може да има светлинно замърсяване, което може да причини дезориентация, смъртност на индивиди и др. за едри твърдокрили, прилепи и др.

Фаза на въздействие: експлоатация

Опасност от инциденти замърсявания при аварии в изградената инфраструктура

Залпови замърсявания на въздуха, водите и почвите вследствие на аварии на съществуваща и новоизградена инфраструктура, водят до смъртност на индивиди, влошаване параметрите на средата, унищожаване на местообитания и опасност от пожари. Река Чернелка е много близо и има възможност при риск от аварии да се стигне до залпово замърсяване на водите.

Фаза на въздействие: експлоатация

Нахлуване на чужди видове в природните местообитания

При строителството и експлоатацията на различна нова инфраструктура, при ползване на сгради и съоръжения, и при придвижването на хора, е възможно внасяне на чужди, инвазивни и синантропни животни и инвазивни, плевелни и рудерални видове растения, които променят видовата структура на местообитанията и местообитанията на видове, влошават природозащитното състояние и могат да бъдат врагове и конкуренти на видове растения и животни обект на опазване в зоната, както и на типични за местообитанията видове.

Фаза на въздействие: експлоатация

Увреждане възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони

Създаването на антропогенни ландшафти трайно уврежда уникалността на природните компоненти и силно снижава възможностите за устойчив тип туризъм, който цели да експонира природните дадености на района, каквото представляват видовете и местообитанията – предмет на опазване в зоната.

Фаза на въздействие: експлоатация

3.2 Възможни отрицателни въздействия и рискове върху местообитанията на птици по Директива 2009/147

3.2.1 Преки въздействия

Унищожаване на местообитания

По време на строителството се унищожават местообитанията на птици. За грабливите птици и сврачките е възможна загуба на хранителни и гнездови местообитания, доколкото те се хранят в открити места - пасища. Изсичането на дървета с гнезда, както и подходящи за гнездене дървета се разглежда като унищожаване на гнездови субстрати и местообитания.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация.

Фрагментация

Възможно е фрагментиране (прекъсване) на гнездови и хранителни местообитания на видове птици. Не се очаква да бъде значителна, поради незначителната площ на обекта.

Фаза на въздействие: строителство, експлоатация.

Прогонване на птици заради засилено човешко присъствие

Безпокойство причинено от строителните дейности. От едната страна това се свързва с наличие на движещи се обекти (строителните машини и обслужващата транспортна

техника) и респективно човешко присъствие, от друга страна – с генерирането на шум. Последствията от него са отбягване на прилежащите територии, както за заселване, така и дори само за пребиваване, за много видове. Безпокойството за водоплаващи или водолюбиви мигранти би означавало отказ от използването на досега ползваните места за почивка при сезонните им миграции. Същото се отнася и за зимуващите популации на такива видове. В равнинните райони шумовото замърсяване оказва влияние на по-голяма площ. Чувствителността на различните видове птици зависи от екологичните им особености. Не са налице специални проучвания, но принципно едрите грабливи птици са по-чувствителни на шумово замърсяване в районите, особено където гнездят. Шумовото замърсяване и безпокойството има изразен кумулативен ефект в районите където строителните работи се извършват в близост до населени места, пътища или в близост до ЖП линии. Този вид въздействие има кумулативен характер с подобни въздействия причинени от други източници и е възможно в най-лошия случай да доведе до влошаване на местообитанията до степен, те да не могат да бъдат ползвани от птиците, независимо че все още съществуват физически.

Фаза на въздействие: строителство.

3.2.2 Косвени въздействия

Влошаване качеството на съседните местообитания заради шумово замърсяване – безпокойство

Шумово замърсяване по време на строителството – от изкопни, монтажни и др. дейности, както и от човешкото присъствие по време на изграждане и експлоатацията на обекта.

Химическо замърсяване на въздуха с вредни газове от емисии от продължителната работа на бензиновите и дизелови двигатели на агрегати, строителни и транспортни машини по време на изграждането на инвестиционното предложение.

Вибрационни въздействия по време на строителството - от пребиваването и работата на тежките строителни) и др. машини.

Светлинно замърсяване по време на строителство, експлоатация на жилищната сграда.

3.3 Кумулативен ефект

Предвиденото строителство създава предпоставки за кумулативни въздействия върху целеви обекти на опазване в защитените зони Студенец. Макар че на територията им са заявени, процедурирани и осъществени голям брой инвестиционни предложения, проекти, планове и програми, оценката на кумулативния ефект следва да се направи само по отношение на ливадите и пасищата, доколкото имотът предвиден за инвестиционното предложение, представлява силно рудерализирано тревно съобщество, макар че то понастоящем не представлява природно местообитание от Приложение 1 на Закона за биологичното разнообразие, което да е предмет на опазване на защитената зона по Директивата за местообитанията, но представлява местообитание, макар и слабо пригодено за някои от целевите видове.

- Не се очаква никакво въздействие върху горски територии и целеви горски местообитания, така че кумулативният ефект спрямо многото горскостопански планове и програми, план-извлечения и др., е нулев.
- Макар че ИП не засяга водно течение, до него сравнително близо се намира р. Чернелка. Не се очаква пряко въздействие върху водозависими природни местообитания и местообитания на видове, а само косвено и вероятно незначително отрицателно въздействие повече по време на експлоатацията и по-малко по време на строителството. Специално върху водните местообитания заявените ИП, които засягат основно река Вит не са осъществени, а в р. Чернелка се очаква каптиране на извор „Баба Радица“ при с. Горталово, което може да доведе до негативно

въздействие върху водни природни местообитания. Въпреки това, очакваният кумулативен ефект е незначителен по сила, а въздействието е малко вероятно, незначително и косвено.

- В защитената зона не са осъществени досега ИП, проекти, планове и програми, които да доведат до значително отрицателно въздействие върху пасища и ливади. В стандартния формуляр се посочва че те покриват 36% от площта на защитената зона, което представлява сумарно 10060,5888 ха. Предвижда се от осъществените вече и заявените промени на предназначението на пасища и ливади с вторичен произход, да доведат до загуба от около 11,78 дка или 1,18 ха, което представлява 0,012% от площта на ливадите и пасищата в защитената зона. По-голяма загуба на пасища – 3,6 ха но пак много по-малка от 1% (0,036%) се предвижда да се осъществи при реализацията на кариера „Гечевското“, която все още не е съгласувана и реализирана.

Като цяло можем да направим заключение, че по отношение на кумулативното въздействие, се очаква настоящето ИП в съчетание с реализирани, в различен етап на реализация и заявени нови такива, да има незначително косвено отрицателно въздействие в границите на защитените зони, а извън зоните, но в близост до тях, въздействието е нулево.

3.4 Обобщение на вероятните видове въздействия, произтичащи от осъществяването на проекта

Вероятните видове въздействия, произтичащи от осъществяването на инвестиционното предложение са обобщени в таблицата по-долу на базата на следните характеристики:

- техният обхват по отношение местоположението им спрямо защитените зони;
- на коя фаза от изпълнение на ИП е вероятно да възникнат; по отношение ефекта върху местообитанията и видовете дали въздействията имат дълготрайно въздействие или имат временен ефект; по отношение времетраенето на въздействията дали въздействията са постоянни, краткосрочни, периодични, инцидентни (не се предполага задължително да възникнат);
- с кои други въздействия на инвестиционното предложение имат комбинирано влияние върху даден параметър за благоприятния природозащитен статус (БПС) на видовете и местообитанията. Оценяват се връзките между преките въздействия. По-нататък ще се оценява комбинирания ефект върху тях;
- какви други планове, програми и инвестиционни намерения може да има кумулативен ефект. .

Въздействията обобщени в табличен вид

Вид въздействие	Обхват на въздействието (в рамките на зоната, извън зоната)	Фаза на въздействие Трайност Периодичност	Възможни комбинирани въздействия	Възможни кумулативни въздействия (други проекти)
• Пряко унищожаване на местообитания	В границите на зоната.	Строителство след промяна на предназначението на пасища и ливади - дългосрочно, постоянно и необратимо.	Трайно увреждане качеството на съседни местообитания при експлоатация поради: • Прогонване на индивидите заради шумово и светлинно замърсяване и/или засилено човешко присъствие. • Фрагментиране на	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти (електроповоди, шосета) и др.

Вид въздействие	Обхват на въздействието (в рамките на зоната, извън зоната)	Фаза на въздействие Трайност Периодичност	Възможни комбинирани въздействия	Възможни кумулативни въздействия (други проекти)
			местообитанията и изолиране на малки парчета иначе подходящи местообитания (смъртност, прогонване, непреодолими инженерни съоръжения).	
• Фрагментация на местообитания	В границите на зоната и извън тях.	Строителство след промяна на предназначението на поземлен фонд - дългосрочно и постоянно.	<ul style="list-style-type: none"> • Прогонване на индивидите заради шумово и светлинно замърсяване и/или засилено човешко присъствие. • Пряко унищожаване на местообитания. 	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти и др.
• Смъртност на индивиди	В границите на зоната и извън тях	Строителство/ - краткосрочно по време на строителството	<ul style="list-style-type: none"> • Унищожаване на популации на типични видове и влошаване на БПС. • Фрагментирането и увреждането на местообитанията чрез прекъсване на важни екотони и достъпа до ключови местообитания. • Прекъсването на биокоридори за миграцията/разпространението на видовете. 	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти, създадени горски култури и др.
• Прогонване на животни заради засилено човешко присъствие	В границите на зоната (влошаване качеството на местообитанията).	Строителство краткосрочно по време на строителството	Има комбинирано въздействие върху качеството на местообитанията, както и може да спомогне за увреждане и прекъсване на биокоридорите.	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти и др.
• Инженерни прегради за нормалното функциониране на местообитанията	В границите на зоната и извън тях	Строителство/експлоатация Дълготрайно Постоянно.	Има комбинирано въздействие върху качеството на местообитанията (прекъсване на екотони и достъп до ключови местообитания; фрагментация и изолиране на малки парчета местообитания).	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти, създадени горски култури и др.
• Шумово замърсяване	В границите на зоната/ извън нея	Строителство/експлоатация. Локално, обратимо	Чрез прогонване на чувствителните видове, има комбинирано въздействие върху качеството на местообитанията.	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти.
• Изхвърляне на отпадъци	В границите на зоната/ извън нея	Строителство/ Локално, средносрочно или	Има комбинирано действие с нарушаване на водния баланс, замърсяване на	Съществуващи урбанизирани територии и нови

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

Вид въздействие	Обхват на въздействието (в рамките на зоната, извън зоната)	Фаза на въздействие Трайност Периодичност	Възможни комбинирани въздействия	Възможни кумулативни въздействия (други проекти)
		дългосрочно, обратимо след премахване на въздействието.	водите, унищожаване на местообитания.	такива, съществуващи инфраструктурни обекти.
• Повишена опасност от пожари	В границите на зоната/ извън нея	Строителство/ експлоатация Временно Инцидентно.	Може да доведе до временно (възстановимо) увреждане на местообитания и популации.	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти.
• Опасност от инциденти замърсявания при аварии в изградената инфраструктура	В границите на зоната/ извън нея	Експлоатация Временно Инцидентно.	Може да доведе до временно (възстановимо) увреждане на местообитания и популации.	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти.
• Нахлуване на чужди видове в природните местообитания	В границите на зоната/ извън нея	Строителство и експлоатация Дълготрайно Постоянно.	Може да доведе до увреждане на местообитания и популации, което е възстановимо.	Съществуващи урбанизирани територии и нови такива, съществуващи инфраструктурни обекти.

4. Описание на защитените зони, местообитанията, видовете и целите на управление на национално и международно ниво и тяхното отразяване (отчитане) при изготвянето на инвестиционното предложение

4.1 Защитена зона „Студенец” (BG0000240) по двете директиви

Защитената зона е с площ 27946,0774 ха, като попада в Плевенска и Ловешка област и съответно в общините Плевен, Долни Дъбник, Ловеч, Угърчин, Луковит, както и в землищата на десетки села. Обхваща карстовите долини на р. Вит и притоците ѝ – Тученишка („Кайлъка“), Чернелка, Каменица, Беглежка бара и др. Териториално зоните по Директива 92/43 и 2009/147 напълно съвпадат. По склоновете освен варовикови скали има сухи пасища, храсталаци и гори на келяв габър, цер, благун, храсталаци от драка, люляк, трънка и др. Влажните ливади са по-ограничено разпространени в поречието на реките. В района на зоната между селата Ясен, Търнене, Дисевица и Градина (Плевенска област) има десетки езера и блата, най-често изоставени водоеми след добив на баластра, но и остатъци от стари корита. В зоната попадат селища и много обработваеми площи – ниви и трайни насаждения, пресича се от много шосета и дори от новостроящата се магистрала „Хемус“.

И по двете директиви зоната няма определени специфични природозащитни цели, съгласно изискванията на ЕК: (https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/commission_note/commission_note2_EN.pdf), както и специално изискани от България съгласно писмо на Генерална Дирекция „Околна среда“ до МОСВ от 13.05.2020 (вж. Ref. Ares (2020) 2534146 - 13/05/2020/Относно: Значение на специфичните по територии природозащитни цели по член 4, параграф 4 за прилагането на член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията — отражение върху проекти, финансирани от ЕС).

В случая, ИП е частна финансова инвестиция и заради него, както и за други специално в защитени зони Студенец, не са изисквани такива цели съгласно цитираното писмо.

Защитената зона е обявена със Заповед №РД-800/4.11.2008 г., която е променена със Заповед №РД-67/28.01.2013 г. Съгласно заповедта и след промените в нея:

3 Защитената зона се обявява с цел:

- 3.1 Опазване и поддържане на местообитанията на посочените в т. 2 видове птици за постигане на тяхното благоприятно природозащитно състояние.
- 3.2 Възстановяване на местообитанията на видове птици по т. 2, за които е необходимо подобряване на природозащитното им състояние.
- 3.3 подобряване на състоянието на местообитанията на видовете птици Няма лебед (*Cygnus olor*), Ливаден дърдавец (*Crex crex*), Обикновена калугерица (*Vanellus vanellus*), Черноопашат крайбрежен бекас (*Limosa limosa*), Речна чайка (*Larus ridibundus*), Речна рибарка (*Sterna hirundo*), Черна рибарка (*Chlidonias niger*), Белобуза рибарка (*Chlidonias hybridus*), Земеродно рибарче (*Alcedo atthis*), Сирийски пъстър кълвач (*Dendrocopos syriacus*), Бойник (*Philomachus pugnax*), Вечерна ветрушка (*Falco vespertinus*), Ловен сокол (*Falco cherrug*);
- 3.4 увеличаване на приноса на защитената зона по отношение на площта на природни местообитания с кодове 6110*, 6250*, 6430 и 6510;
- 3.5 подобряване на структурата и функциите на природни местообитания с кодове 1530*, 3150, 3260, 6110*, 6210 (* важни местообитания на орхидеи), 6240*, 6250*, 6430, 6510, 8210, 91E0*, 91G0*, 91H0*, 91I0*, 91M0 и 91Z0;

3.6 подобряване на местообитанията на видовете Голям гребенест тритон (*Triturus karelinii*), Шипоопашата костенурка (*Testudo hermanni*), Шипобедрена костенурка (*Testudo graeca*), Подковонос на Мехели (*Rhinolophus mehelyi*) и Дългоух нощник (*Myotis bechsteinii*);

3.7 при необходимост подобряване на състоянието или възстановяване на типове природни местообитания, посочени в т. 2.3, местообитания на посочени в т. 2 видове и техни популации.“

За. Целите на защитената зона по т. 3 са определени съобразно важността на защитената зона за постигане и поддържане на благоприятното природозащитно състояние на типовете природни местообитания и видовете по т. 2 в Континенталния биогеографски регион, както и за свързаността и целостта на мрежата от защитени зони в страната като част от Европейската екологична мрежа Natura 2000. Те определят и приоритетите при планиране и прилагане на мерки в защитената зона.

Зб. Приоритетни за опазване в защитената зона са типовете природни местообитания и видът по т. 2, означени със знак (*) в приложения № 1 и № 2 от ЗБР, както и типовете природни местообитания и видовете, за които са определени цели за подобряване в т. 3.

6. В защитената зона се забранява:

6.1. премахване на характеристиките на ландшафта (синори, единични и група дървета), при ползването на земеделски земи като такива;

6.2. промяна на начина на трайно ползване, разораване, залесяване и превръщане в трайни насаждения на ливади, пасища и мери, при ползването на земеделските земи като такива;

6.3. употреба на минерални торове в ливади, пасища, мери и изоставени орни земи, както и на продукти за растителна защита и биоциди от професионална категория на употреба в тези територии, освен при каламитет, епифитотия, епизоотия, епидемия или при прилагане на селективни методи за борба с инвазивни чужди видове;

6.4. използването на неселективни средства за борба с вредителите в селското стопанство;

6.5. косенето на ливадите от периферията към центъра с бързодвижеща се техника и преди 15 юли;

6.6. провеждане на състезания с моторни превозни средства извън съществуващите пътища и регламентираните за това места;

6.7. движение на мотоциклети, ATV, UTV и бъгита извън съществуващите пътища в неурбанизираните територии; забраната не се прилага за определени на основание на нормативен акт трасета за движение на изброените моторни превозни средства, както и при бедствия, извънредни ситуации и за провеждане на противопожарни, аварийни, контролни и спасителни дейности;

6.8. търсене и проучване на общоразпространени полезни изкопаеми (строителни и скалнооблицовъчни материали), разкриване на нови и разширяване на концесионните площи за добив на общоразпространени полезни изкопаеми (строителни и скалнооблицовъчни материали) в териториите, заети от природните местообитания по т. 2.3; забраната не се прилага в случаите, в които към датата на обнародване на заповедта в „Държавен вестник“ има започната процедура за предоставяне на разрешения за търсене и/или проучване, и/или за предоставяне на концесия за добив по Закона за подземните богатства и по Закона за концесиите, или е започнала процедура за съгласуването им по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или чл. 31 от ЗБР, или е подадено заявление за регистриране на търговско откритие;

6.9. разораване и залесяване на поляни, голини и други незалесени горски територии в границите на негорските природни местообитания по т. 2.3, освен в случаите на доказана необходимост от защита срещу ерозия и порои, както и в случаите на реализиране на допустими планове, програми, проекти или инвестиционни предложения, одобрени по реда на екологичното законодателство;

- 6.10. употреба на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества, хранителни субстрати и продукти за растителна защита, които не отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията;
- 6.11. използване на органични утайки от промишлени и други води и битови отпадъци за внасяне в земеделските земи без разрешение от специализираните органи на Министерството на земеделието, храните и горите и когато концентрацията на тежки метали, металоиди и устойчиви органични замърсители в утайките превишава фоновите концентрации съгласно приложение № 1 от Наредба № 3 от 2008 г. за нормите за допустимо съдържание на вредни вещества в почвите (ДВ, бр. 71 от 2008 г.);
- 6.12. използване на води за напояване, които съдържат вредни вещества и отпадъци над допустимите норми;
- 6.13. промени в хидрологичния режим чрез отводняване, коригиране, преграждане с диги в границите на водозависимите природни местообитания, освен: в случаи на опасност от наводнения, които могат да доведат до риск за живота и здравето на хората или настъпване на материални щети; при бедствия и аварии; за подобряване на състоянието на природните местообитания и местообитанията на видовете по т. 2.
- 6.14. палене на стърнища, слогове, крайпътни ивици и площи със суха и влаголюбива растителност;
- 6.15. палене на огън, благоустрояване, електрифициране, извършване на стопанска и спортна дейност в неблагоустроените пещери и на входовете им, както и чупене, повреждане, събиране или преместване на скални и пещерни образувания, преграждане на входовете или на отделни техни галерии по начин, възпрепятстващ преминаването на видовете прилепи, предмет на опазване по т. 2.4.1;
- 6.16. провеждане на спелеоложки проучвания през размножителния период на прилепите – 1 март до 30 юни.
- 6.17. добив на дървесина и биомаса в горите във фаза на старост освен в случаи на увреждане на повече от 50% от площта на съответната гора във фаза на старост вследствие на природни бедствия и каламитети; в горите във фаза на старост, през които преминават съществуващи горски пътища и други инфраструктурни обекти, при доказана необходимост се допуска сеч на единични сухи, повредени, застрашаващи или пречещи на безопасното движение на хора и пътни превозни средства или на нормалното функциониране на инфраструктурните обекти дървета;
- 6.18. паша на домашни животни в горските територии, които са обособени за гори във фаза на старост.
- 6а. Горските типове природни местообитания по т. 2.3 се стопанисват в съответствие с разпоредбите на глава четвърта от Наредба № 8 от 5.08.2011 г. за сечите в горите (ДВ, бр. 64 от 2011 г.) и за тях е задължително прилагането на „Система от режими и мерки за стопанисване на горските типове местообитания от приложение № 1 от Закона за биологичното разнообразие“, утвърдена от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите.
- 6б. Мерки за постигане целите на опазване на защитената зона са определени или могат да се определят също във:
- 6б.1. решения, издавани по реда на чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие;
- 6б.2. горскостопанските и ловностопанските планове и програми;
- 6б.3. плана за управление на речните басейни в Дунавския район за басейново управление на водите;
- 6б.4. националния план за действие за енергията от възобновяеми източници;
- 6б.5. планове за действие за видове и планове за управление на защитени територии;
- 6б.6. други планове, програмни и стратегически документи.

**Предмет на опазване на защитени зони Студенец
Природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР**

Качество на данните: G = 'Добро' (базира на проучвания); M = 'Средно' (основава се на частични данни и на екстраполация); P = 'Лошо' (основава се само на оценка)

Природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР – предмет на опазване

Природно местообитание от Приложение I на ЗБР				Оценка на сайта			
Код и име на природното местообитание	Площ (ха)	Пещери брой	Качество на данните	A/B/C/D			
				Представителност	Сравнително покритие	Опазване	Глобална оценка
1530* Панонски солени степи и солени блата	71,82		G	C	C	B	B
3150 Естествени еутрофни езера с растителност от типа <i>Magnopotamion</i> или <i>Hydrocharition</i>	269,40018			B	C	C	B
3260 Равнинни или планински реки с растителност от <i>Ranunculion fluitantis</i> и <i>Callitriche-Batrachion</i>	31,58		G	A	C	B	B
40A0* Субконтинентални пери-панонски храстови съобщества	6,75		G	D			
6110* Отворени калцифилни или базифилни тревни съобщества от <i>Alyssosedion albi</i>	29,31		M	A	C	A	A
6210 Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (<i>Festuco Brometalia</i>) (*важни местообитания на орхидеи)	2421,44		M	B	B	B	B
6240* Субпанонски степни тревни съобщества	229,63		M	B	C	B	B
6250* Панонски льосови степни тревни съобщества	21,65		G	B	C	B	B
6430 Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс	169,51		M	B	B	B	B
6510 Низинни сенокосни ливади	297,41		G	C	C	C	B
7220* Извори с твърда вода с туфести формации (<i>Cratoneurion</i>)	0,003		G	A	C	B	B
8210 Хазмофитна растителност по варовикови скални склонове	55,78		G	A	C	A	A
8310 Неблагоустроени пещери		83	G	B	C	B	B
91E0* Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Pandion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	173,24		G	B	C	B	B
91G0* Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	290,5		M	B	C	C	C
91H0* Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	226,54		M	B	C	C	C
91I0* Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	125,22		G	B	C	C	B

91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори	5045,09		М	В	С	С	С
91Z0 Мизийски гори от сребролистна липа	198,3		М	В	С	С	В

Видове животни и растения от Приложение 2 на ЗБР

Легенда

Група: А = Земноводни, В = Птици, F = Риби, I = Безгръбначни, М = Бозайнци, Р = Растения, R = Влечуги;

Тип: р = постоянен, г = размножаващ се, с = концентриращ се при миграция, w = зимуващ (за растения и немигриращи видове се поставя постоянен);

Мерна единица: i = индивиди, р = двойки или други единици съгласно Стандартния формуляр за популационна единица и код в съответствие с Член 12 и 17 на докладването.

Категория на обилието: С = чест, R = рядък, V = много рядък, P = присъства – за да се попълни това данните трябва да са недостатъчни (DD) или като допълнение към информацията за големина на популацията

Качество на данните: G = 'Добро' (базира на проучвания); M = 'Средно' (основава се на частични данни и на екстраполация); P = 'Лошо' (основава се само на оценка); VP = 'Много лошо' (използва се само тази категория, ако не може да се направи дори груба оценка на размера на популацията, в този случай полетата за размер на популацията могат да останат празни, но полето „Категория на обилието“ трябва да бъде попълнено).

Вид Група	Код и видово име	Популация в сайта						Оценка на сайта			
		Тип	Големина		Мерна единица	Категория	Качество на данните	A/B/C/D		A/B/C	
			минимално	максимално		C/R/V/P		Популация	Опазване	Представителност	Глобална оценка
В	A402 Късопръст ястреб (<i>Accipiter brevipes</i>)	г	1	1	р		G	С	В	С	С
В	A086 Малък ястреб (<i>Accipiter nisus</i>)	w				P	DD	С	В	С	С
В	A086 Малък ястреб (<i>Accipiter nisus</i>)	с				P	DD	С	В	С	С
В	A168 Късокрил кюкавец (<i>Accitis hypoleucos</i>)	г	7	9	р		G	С	В	С	С
В	A168 Късокрил кюкавец (<i>Accitis hypoleucos</i>)	с				P	DD	С	В	С	С
В	A229 Земеродно рибарче (<i>Alcedo atthis</i>)	с	10	15	р	P	G	С	В	С	С
В	A229 Земеродно рибарче (<i>Alcedo atthis</i>)	р				P	DD	С	В	С	С
В	A054 Шилоопашата патица (<i>Anas acuta</i>)	с				P	DD				
В	A056 Клопач (<i>Anas clypeata</i>)	с				P	DD				
В	A052 Зимно бърне (<i>Anas crecca</i>)	с				P	DD				
В	A052 Зимно бърне (<i>Anas crecca</i>)	w		8	i		G				
В	A050 Фиш (<i>Anas penelope</i>)	w				P	DD				
В	A050 Фиш (<i>Anas penelope</i>)	с				P	DD				
В	A053 Зеленоглава патица	w		27	i		G	С	В	С	С

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

	(<i>Anas platyrhynchos</i>)										
B	A053 Зеленоглава патица (<i>Anas platyrhynchos</i>)	p	10	10	p		G	C	B	C	C
B	A053 Зеленоглава патица (<i>Anas platyrhynchos</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A055 Лятно бърне (<i>Anas querquedula</i>)	c					P	DD	D		
B	A051 Сива патица (<i>Anas strepera</i>)	c					P	DD	D		
B	A255 Полска бърбица (<i>Anthus campestris</i>)	r	15	20	p		G	C	B	C	B
B	A089 Малък креслив орел (<i>Aquila pomarina</i>)	r	1	2	p		G	C	B	C	C
B	A028 Сива чапла (<i>Ardea cinerea</i>)	w					P	DD	D		
B	A028 Сива чапла (<i>Ardea cinerea</i>)	c					P	DD	D		
B	A029 Ръждива чапла (<i>Ardea purpurea</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A054 Гривеста чапла (<i>Ardeola ralloides</i>)	c	5	50	i		G	C	B	C	C
F	1130 Разпер (<i>Aspius aspius</i>)	p	595740	595740	площ		P	G	C	A	B
I	1093* Поточен рак (<i>Austropotamobius torrentium</i>)	p			i		P	P	D	A	C
M	1308 Широкоух прилеп (<i>Barbastella barbastellus</i>)	pp	129	210	i		R	M	C	A	C
F	1138 Черна мряна (<i>Barbus meridionalis</i>)	p	1253963	1253963	i		C	G	B	A	C
I	4011 Бръмбар болбелазмус (<i>Bolbelasmus unicornis</i>)	p					P	DD	B	B	C
A	1188 Червенокоремна бумка (<i>Bombina bombina</i>)	p			находища		P	DD	C	A	C
A	1193 Жълтокоремна бумка (<i>Bombina variegata</i>)	p	2	2	находища		V	P	C	A	B
B	A215 Бухал (<i>Bubo bubo</i>)	p	8	12	p		G	B	A	C	A
B	A087 Обикновен мишелов (<i>Buteo buteo</i>)	w					P	DD	C	B	C
B	A087 Обикновен мишелов (<i>Buteo buteo</i>)	p	12	15	p		G	C	B	C	C
B	A087 Обикновен мишелов (<i>Buteo buteo</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A403 Белоопашат мишелов (<i>Buteo rufinus</i>)	p	13	16	p		G	B	A	C	A
B	A224 Козодой (<i>Caprimulgus europaeus</i>)	r	15	15	p		G	C	B	C	C
I	1088 Обикновен сечко (<i>Cerambyx cerdo</i>)	p	94160	138933	i		R	M	C	C	C
B	A136 Речен дъждосвирец (<i>Charadrius dubius</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A136 Речен дъждосвирец (<i>Charadrius dubius</i>)	r					P	DD	C	B	C
B	A196 Белобуза рибарка (<i>Chlidonias hybridus</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A198 Белокрила рибарка (<i>Chlidonias leucopterus</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A197 Черна рибарка (<i>Chlidonias niger</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A031 Бял щъркел (<i>Ciconia ciconia</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A031 Бял щъркел (<i>Ciconia</i>)	r	3	4	p		G	C	B	C	C

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

	<i>ciconia</i>)										
B	A030 Черен щъркел (<i>Ciconia nigra</i>)	r	4	5	p		G	C	A	C	B
B	A030 Черен щъркел (<i>Ciconia nigra</i>)	c				P	DD	C	A	C	B
B	A080 Орел-змияр (<i>Circaetus gallicus</i>)	c				P	DD	C	A	C	C
B	A080 Орел змияр (<i>Circaetus gallicus</i>)	r	3	3	p		G	C	A	C	C
B	A081 Тръстикова блатар (<i>Circus aeruginosus</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
B	A082 Полски блатар (<i>Circus cyaneus</i>)	w	1	1	i		G	C	B	C	C
B	A082 Полски блатар (<i>Circus cyaneus</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
B	A084 Ливаден блатар (<i>Circus pygargus</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
F	2533 Голям щипок (<i>Cobitis elongata</i>)	p	213165	213165	i	R	G	B	A	B	A
F	1149 Обикновен щипок (<i>Cobitis taenia</i>)	p	286196 286196	286196 286196	i	C	G	C	A	B	A
B	A231 Синявица (<i>Coracias garrulus</i>)	r	25	35	p		G	C	A	C	B
B	A122 Ливаден дърдавец (<i>Crex crex</i>)	r	15	15	p		G	C	B	C	C
B	A036 Ням лебед (<i>Cygnus olor</i>)	w				P	DD	C	B	C	C
B	A238 Среден пъстър кълвач (<i>Dendrocopos medius</i>)	p	10	15	p		G	C	B	C	C
B	A429 Сирийски пъстър кълвач (<i>Dendrocopos syriacus</i>)	p	100	130	p		G	C	B	C	C
B	A236 Черен кълвач (<i>Dryocopus martius</i>)	p	5	10	p		G	C	B	C	C
B	A027 Голяма бяла чапла (<i>Egretta alba</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
B	A027 Голяма бяла чапла (<i>Egretta alba</i>)	w		3	i		G	C	B	C	C
B	A026 Малка бяла чапла (<i>Egretta garzetta</i>)	c	50	300	i		G	C	B	C	C
B	A379 Градинска овесарка (<i>Emberiza hortulana</i>)	r	1000	1000	p		G	B	A	C	B
R	1220 Обикновена блатна костенурка (<i>Emys orbicularis</i>)	p	3	3	находища	V	P	C	A	C	A
B	A511 Ловен сокол (<i>Falco cherrug</i>)	c	1	1	i		G	B	B	B	B
B	A098 Малък сокол (<i>Falco columbarius</i>)	w	1	1	i		G	C	B	C	C
B	A099 Сокол орко (<i>Falco subbuteo</i>)	r	6	8	p		G	C	B	C	C
B	A096 Керкенец (<i>Falco tinnunculus</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
B	A096 Керкенец (<i>Falco tinnunculus</i>)	r	5	5	p		G	C	B	C	C
B	A096 Керкенец (<i>Falco tinnunculus</i>)	c				P	DD	C	B	C	C
B	A097 Вечерна ветрушка (<i>Falco vespertinus</i>)	p				P	DD	C	B	C	C
B	A125 Лиска (<i>Fulica atra</i>)	w		15	i		G	C	B	C	C
B	A125 Лиска (<i>Fulica atra</i>)	c				P	DD	C	B	C	C

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

B	A153 Средна бекачина (<i>Gallinago gallinago</i>)	c	50	50	i		G	C	B	C	C
B	A153 Средна бекачина (<i>Gallinago gallinago</i>)	w					G	C	B	C	C
B	A123 Зеленоножка (<i>Gallinula chloropus</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A123 Зеленоножка (<i>Gallinula chloropus</i>)	w		2	i		G	C	B	C	C
B	A092 Малък орел (<i>Hieraaetus pennatus</i>)	r	1	1	p		G	C	A	C	A
B	A092 Малък орел (<i>Hieraaetus pennatus</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	2327 Пърчовка (<i>Himantoglossum caprinum</i>)	p					R	DD	C	B	C
B	A022 Малък воден бик (<i>Ixobrychus minutus</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A338 Червеногърба сврачка (<i>Lanius collurio</i>)	r	150	180	p		G	C	B	C	C
B	A339 Черночела сврачка (<i>Lanius minor</i>)	r	20	30	p		G	C	B	C	C
B	A459 Гларус (<i>Larus cachinnans</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A459 Гларус (<i>Larus cachinnans</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A179 Речна чайка (<i>Larus ridibundus</i>)	w	50	450	i		G	C	B	C	C
B	A156 Черноопашат крайбрежен бекас (<i>Limosa limosa</i>)	c					P	DD	C	B	C
I	1083 Бръмбар рогач (<i>Lucanus cervus</i>)	p	86546	170252	i		R	M	C	C	C
B	A246 Горска чучулига (<i>Lullula arborea</i>)	r	50	70	p		G	C	B	C	C
M	1355 Видра (<i>Lutra lutra</i>)	p	15	24	i		G	C	A	C	A
I	1060 Лицена (<i>Lycena dispar</i>)	p	2102	4204	i		R	M	C	A	B
B	A230 Пчелояд (<i>Merops apiaster</i>)	c					P	DD	C	B	C
B	A230 Пчелояд (<i>Merops apiaster</i>)	r	100	100	p		G	C	B	C	C
M	2609 Добруджански (среден) хомяк (<i>Mesocricetus newtoni</i>)	p					V	DD	C	A	B
B	A073 Черна каня (<i>Milvus migrans</i>)	c					P	DD	C	B	C
M	1310 Дългокрил прилеп (<i>Miniopterus schreibersi</i>)	w	25000	30000	i		C	G	A	B	C
M	1310 Дългокрил прилеп (<i>Miniopterus schreibersi</i>)	r	2000	2500	i		C	G	B	B	C
I	1089 Буков сечко (<i>Morimus funereus</i>)	p					P	DD	C	C	C
M	2633 Степен пор (<i>Mustela eversmannii</i>)	p					R	DD	C	B	C
M	1323 Бехщайнов нощник (<i>Myotis bechsteinii</i>)	p	111	220	i		R	M	C	A	C
M	1307 Остроух нощник (<i>Myotis blythii</i>)	r	300	500	i		C	G	C	B	C
M	1316 Дългопръст нощник (<i>Myotis capaccinii</i>);	r	300	500	i		C	G	B	B	C
M	1316 Дългопръст нощник (<i>Myotis capaccinii</i>);	w	11000	15000	i		C	G	A	B	C
M	1321 Трицветен нощник	p	101	250	i		R	G	C	B	C

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

	(<i>Myotis emarginatus</i>)											
М	1324 Обикновен нощник (<i>Myotis myotis</i>)	г	500	700	i		С	Г	В	В	С	В
В	A023 Нощна чапла (<i>Nycticorax nycticorax</i>)	с	30	150	i			Г	С	В	С	С
В	A094 Орел рибар (<i>Pandion haliaetus</i>)	с	1	1	i			Г	С	В	С	С
В	A072 Осояд (<i>Pernis apivorus</i>)	г	3	3	p			Г	С	А	С	В
В	A072 Осояд (<i>Pernis apivorus</i>)	с					Р	DD	С	А	С	В
В	A017 Голям короморан (<i>Phalacrocorax carbo</i>)	w		1	i			Г	С	В	С	С
В	A393 Малък корморан (<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>)	с	10	200	i			Г	С	В	С	С
В	A393 Малък корморан (<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>)	w		8	i			Г	С	В	С	С
В	A151 Разноцветен бойник (<i>Philomachus pugnax</i>)	с					Р	DD	С	В	С	С
В	A234 Сив кълвач (<i>Picus canus</i>)	р	25	35	p			Г	С	А	С	А
М	1306 Средиземноморски подковонос (<i>Rhinolophus blasii</i>)	р					Р	DD	Д			
М	1305 Южен подковонос (<i>Rhinolophus euryale</i>)	р	501	1000	i		С	Г	В	В	С	А
М	1304 Голям подковонос (<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>)	р	501	1000	i		С	Г	В	В	С	А
М	1303 Малък подковонос (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	р	101	250	i		С	Г	С	В	С	С
М	1302 Подковонос на Мехели (<i>Rhinolophus mehelyi</i>)	р	51	100	i		Р	Р	С	В	С	С
F	5339 Горчивка (<i>Rhodeus amarus</i>)	р	1216842	1216842	i		С	Г	С	А	С	А
F	6145 Малка кротушка (<i>Romanogobio uranoscopus</i>)	р	1301000	1301000	площ		В	Р	С	В	А	В
I	1087 Алпийска розалия (<i>Rosalia alpina</i>)	р					Р	DD	С	С	В	С
F	1146 Балкански щипок (<i>Sabanejewia aurata</i>)	р	465780	465780	i		С	Г	В	А	В	А
М	1335 Лалугер (<i>Spermophilus citellus</i>)	р	3	3	колонии		Р	М	С	В	С	А
В	A193 Речна рибарка (<i>Sterna hirundo</i>)	с					Р	DD	С	В	С	С
В	A307 Ястребогушо коприварче (<i>Sylvia nisoria</i>)	г	70	80	p			Г	С		С	А
В	A004 Малък гмурец (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	w		25	i			Г	С	В	С	С
R	1219 Шипобедрена костенурка (<i>Testudo graeca</i>)	р			находища		Р	DD	С	С	С	С
R	1217 Шипоопашата костенурка (<i>Testudo hermanni</i>)	р	1	1	находища		В	Р	С	А	С	А
I	4064 Ивичест теодоксус (<i>Theodoxus transversalis</i>)	р			i		В	Г	В	А	В	А
В	A166 Малък горски водобегач (<i>Tringa glareola</i>)	с					Р	DD	С	В	С	С
В	A165 Голям горски водобегач (<i>Tringa ochropus</i>)	w		1	i			Г	С	В	С	С
В	A165 Голям горски водобегач (<i>Tringa ochropus</i>)	с	10	70	i			Г	С	В	С	С

Доклад оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска”

В	A165 Голям горски водобегач (<i>Tringa ochropus</i>)	г				P	DD	C	B	C	C
А	1171 Южен гребенест тритон (<i>Triturus karelinii</i>)	р			находища	P	DD	C	A	B	B
I	1032 Мида-беззъбка (<i>Unio crassus</i>)	р				R	G	B	A	C	B
В	A142 Калугерица (<i>Vanellus vanellus</i>)	с	11205162	11205162	i	P	DD	C	B	C	C
М	2635 Пъстър пор (<i>Vormela peregusna</i>)	р	1	1	находища	P	P	C	B	C	A

5. Описание и анализ на вероятността и степента на въздействие на инвестиционното предложение върху предмета и целите на опазване на защитените зони

5.1 Описание и анализ на въздействието на мерките, предвидени в инвестиционното предложение върху типовете местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони по Директива 92/43/ЕЕС за опазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна

На основата на обобщените въздействия в табличен вид е оценена вероятността дадени въздействия на инвестиционните намерения да повлияят отрицателно върху параметрите за природозащитно състояние (ПС) на местообитанията и видовете, обект на опазване в защитената зона. В оценката освен общите параметри за ПС са добавени и специфичните структури и функции характерни за зоната. Оценките са представени в табличен вид, като с цел опростяване не са включени параметрите за ПС за които оценката е, че нямат отношение към никое от идентифицираните въздействия.

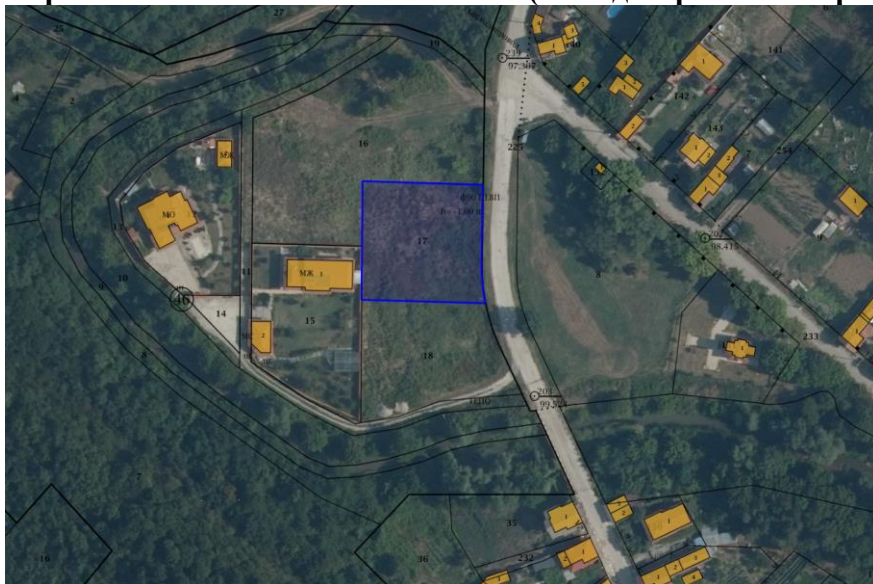
5.1.1 Защитена зона „Студенец” (BG0000240)

Степен на въздействие

5.1.1.1 Природни местообитания

ПИ № 40974.46.17 с площ 1,711 дка и се намира в непосредствена близост до регулацията на с. Къртожабене, в северозападния край на населеното място. От всички страни граничи с урбанизирани територии, освен от юг, където се намира ПИ № 40974.46.18, който е с НТП „Пасище“, но в момента е в процедура по промяна на предназначението на земята поради ИП за изграждане на жилищна сграда и в този имот.

Карта на ПИ № 40974.46.17 в синьо (от кадастралната карта на България)



По сведения на местни хора, територията заградена от завоя на р. Чернелка в м. „Барата“ в недалечно минало е била част от селото, но семействата са се изселили оттам, поради честите заливания от реката. През последното десетилетие върви обратният процес, четири от имотите в съседство са урбанизирани територии и три от тях са застроени. Поради наличието в продължение на векове на част от селището в тази местност, и понастоящем

последствията представляват силна рудерализация в резултат на азотното замърсяване на почвата. По-голяма част от имота (около 70%) е заета от рудерално съобщество на трескот (*Cynodon dactylon*), като тези ценози издържат и на слабо засоляване на почвите. В имота преобладават нитрофилните и рудерални видове, като *Rumex crispus*, *Sorghum halepense*, *Onopordum acanthium*, *Ballota nigra*, *Galium aparinae*, *Daucus carota* и др. В него не е установено наличието на целево природно местообитание от Приложение 1 на Закона за биологичното разнообразие. Най-близо по характеристики част от тревното съобщество (около 1200 кв. м) стои до 6510 Низинни сенокосни ливади, но поради силно замърсените с азот почви, е практически невъзможно или много трудно осъществимо едно потенциално възстановяване на това местообитание на тази площ. Освен *Agrostis verticillata*, *Elymus repens* и частично *Medicago falcata*, не бяха установени други типични видове за полустествните тревни съобщества в района.

6510 Низинни сенокосни ливади

Природното местообитание е разпространено спорадично в защитената зона и като цяло не е много типично за нея, заради по-заслушливия климат на тази част на Северна България, доколкото то е по-добре представено на местата с по-голяма надморска височина и по-влажен климат, предимно на юг от Стара планина. В тази част на защитената зона природното местообитание не е установено, като тревното съобщество в границите на ИП не представлява това природно местообитание в момента поради силното азотно замърсяване на терена и свързаната с него рудерализация на флористичния състав. Около 1200 кв. м от имота имат слаб потенциал за възстановяване на това природно местообитание, но което изисква съгласието на собствениците на имота и продължително време и наличие на инвестиции. Застрояването на тези 1200 кв. м може да се разглежда само като загуба на възможността от трансформирането на тревните съобщества във влажни ливади. Това само по-себе си не е от съществена значимост за защитената зона, доколкото това представлява 0,04% от площта на природното местообитание в нея.

Оценка на въздействието: Природното местообитание не е засегнато пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено само поради евентуалната загуба на потенциал за възстановяването на 0,04% от площта му в зоната, заради това можем да оценим въздействието, като незначително, косвено отрицателно, но продължително по време.

Таблична оценка по скали на въздействието за природно местообитание 6510

Параметри Въздействия	Обща площ на местообитан ието в зоната	Структура и функции (фрагментация, промяна на видовата структура и др.)	Бъдещи перспективи (навлизане на инвазивни видове, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	0
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	0

3260 Равнинни или планински реки с растителност от *Ranunculion fluitantis* и *Callitricho-Batrachion*

Река Чернелка се намира извън, но сравнително близо до ИП – на около 45 м от границите му. В тази част реката е сравнително бавна и в нея има някои макрофити (*Potamogeton spp.*, *Vutusmus umbellatus*, *Myriophyllum spicatum*), които представляват

природно местообитание 3260. Площта на местообитанието в този участък, както и в цялата зона варира, в зависимост от флукуациите на речното ниво през различните години. Но в този участък площта заета от макрофити не е повече от 150 кв. м, което представлява 0,05% от площта на местообитанието в зоната.

Оценка на въздействието: Природното местообитание не е засегнато пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено, основно при модификации на течението при наводнения и възникване на необходимост от допълнително укрепване на бреговете и отводняване. Това въздействие оценяваме като незначително по сила, косвено и потенциално кратковременно, доколкото природното местообитание е приспособено към естествена и силно варираща динамика на физичните условия на реката.

Таблична оценка по скали на въздействието за природно местообитание 3260

Параметри Въздействия	Обща площ на местообитан ието в зоната	Структура и функции (фрагментация, промяна на видовата структура и др.)	Бъдещи перспективи (навлизане на инвазивни видове, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

6430 Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс; 91E0* Алувиални гори с *Alnus glutinosa* и *Fraxinus excelsior* (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Двете природни местообитания често са в динамична връзка, като близо до оценяваното ИП, те са в комплекс. Малък фрагмент от алувиална гора с доминиране на бяла върба (*Salix alba*) се намира на брега на р. Чернелка, като площта и в обхвата на ИП е около 1,1 дка, което представлява 0,06% от площта на природното местообитание в зоната. Непосредствено до водата и по периферията на гората, на брега на река Чернелка има малки фрагменти от високотревни съобщества с доминиране на *Angelica sylvestris*, *Lythrum salicaria*, *Mentha longifolia*, *M. aquatica* и др. Площта в този участък, както и в цялата зона варира през различните времеви периоди, в зависимост от флукуациите на речното ниво през различните години. Но в този участък площта заета от високотревия не е повече от 160 кв. м, което представлява 0,01% от площта на местообитанието в зоната.

Оценка на въздействието: Двете природни местообитания не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено основно при модификации на течението при наводнения и възникване на необходимост от допълнително укрепване на бреговете и отводняване. Това въздействие оценяваме като незначително по сила, косвено и потенциално кратковременно, доколкото и двете природни местообитания са динамични и приспособени към естествените и вариращи физичните условия в поречието на реката.

Таблична оценка по скали на въздействието върху природни местообитания 6430 и 91E0

Параметри Въздействия	Обща площ на местообитан ието в зоната	Структура и функции (фрагментация, промяна на видовата структура и др.)	Бъдещи перспективи (навлизане на инвазивни видове, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

За всички останали природни местообитания, посочени по-долу, които са предмет на опазване на защитената зона, не се очаква никакво отрицателно въздействие, т.е. то може да се оцени като нулево. Повечето от тях са доста отдалечени от ИП и сравнително по-близо има полигони заети само от природните местообитания 6210 (200 м източно и над ИП), 6110 (200 м източно и над ИП), 6240 (250 м източно и над ИП); 8210 (70 м западно и над ИП), 9110 (800 м източно и над ИП).

Нулево въздействие се очаква за следните природни местообитания:

1530* Панонски солени степи и солени блата;

6110* Отворени калцифилни или базифилни тревни съобщества от *Alyso-Sedion albi*;

91G0* Панонски гори с *Quercus petraea* и *Carpinus betulus*;

3150 Естествени еутрофни езера с растителност от типа *Magnopotamion* или *Hydrocharition*;

40A0* Субконтинентални пери-панонски храстови съобщества;

6210 Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (*Festuco-Brometalia*) (*важни местообитания на орхидеи);

6240* Субпанонски степни тревни съобщества;

6250* Панонски льосови степни тревни съобщества;

7220* Извори с твърда вода с туфести формации (*Cratoneurion*);

8210 Хазмофитна растителност по варовикови скални склонове;

8310 Неблагоустроени пещери;

91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори;

91G0* Панонски гори с *Quercus petraea* и *Carpinus betulus*;

91H0* Панонски гори с *Quercus pubescens*;

91I0* Евро-сибирски степни гори с *Quercus spp.*;

91Z0 Мизийски гори от сребролистна липа.

5.1.1.2 Видове от Приложение 2 на ЗБР - предмет на опазване в защитената зона

При оценката видовете с много сходни екологични изисквания и сила на въздействието, както вече беше подчертано, са разгледани по групи с цел да не се преповтаря излишно практически една и съща информация.

Целеви видове растения

2327 Пърчовка (*Himantoglossum caprinum*)

Видът не е установен в защитената зона при осъществяване на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на местообитания и видове- Фаза 1“, но се среща в нея, вкл. и в землището на с. Къртожабене. Многобройна популация има по десния скален венец, сред храсталаци и тревисти местообитания върху каменисти терени, югоизточно от селото. Имотът-предмет на ИП не представлява подходящо местообитание на

вида. Не се очаква реализацията на ИП да окаже каквото и да е въздействие върху местообитания и популации на това растение, заради това го оценяваме като нулево.

Безгръбначни животни

1060 Синевка –лицена (*Lycaena dispar*)

Видът е установен в рамките на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на местообитания и видове - Фаза 1“ само в едно находище в границите на защитената зона, далеч от ИП. Според предоставеният модел, в тази част на зоната има потенциални местообитания на вида, установен е и растението *Rumex crispus*, което може да бъде хранително (род лапад *Rumex*) за гъсениците. Видовете от род *Rumex* са много разпространени в зоната, вкл. и в урбанизирани територии, а популация е установена и в имота. Има вероятност да бъдат засегнати 0,1711 ха от общо 6288,30 ха потенциални местообитания в защитената зона, което възлиза на 0,003% от тях

Оценка на въздействието: Не се очаква пряко отрицателно въздействие върху потенциалните популации на *L. dispar* при реализиране на ИП, но са възможни косвени въздействия при евентуални аварии и пожари. Очаква се загуба на 0,003% потенциални местообитания в зоната, като трябва да се има в предвид, че *Rumex crispus*, *R. obtusifolius* и др. растат като рудерали в дворовете навсякъде в границите на защитената зона. Като цяло въздействието ще бъде незначително.

1083 Еленов рогач (*Lucanus cervus*); 1089 Буков сечко (*Morimus funereus*); 1087 Алпийска розалия (*Rosalia alpina*); 4011 Бръмбар болбелазмус (*Bolbelasmus unicornis*); 1088 Обикновен сечко (*Cerambyx cerdo*)

Повечето от тези видове са установени и се срещат в защитената зона, но досега не са намирани в близост до ИП. Местообитанията им са основно в различни дъбови гори (еленов рогач, обикновен сечко, болбелазмус), букови и габъррови гори и стари крайречни гори (алпийска розалия, буков сечко). В ИП няма никакви подходящи местообитания за нито един от тези видове. Все пак има вероятност ИП да окаже незначително отрицателно въздействие при полета на тези едри насекоми през нощта, които се привличат от светлината и това може да причини смъртност на отделни индивиди.

Оценка на въздействието: Очакваното въздействие върху популациите на тези насекоми е незначително отрицателно. То се изразява във възможно привличане на индивиди, обитаващи зоната, от осветителните тела на ИП, и съответно риск от смъртност на отделни екземпляри, както по време на строителството, но повече по време на експлоатацията на ИП. Смекчаващите мерки могат да отстранят до голяма степен възможното.

Таблична оценка по скали на въздействието върху целеви видове бръмбари

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	1

1093* Поточен рак (*Austropotamobius torrentium*)

Видът не е установяван досега в защитената зона вкл. и при специализираните изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” през 2011-2013 г. В защитената зона има много малко подходящи местообитания за него, които са далеч от оценяваното ИП. Не се очаква

никаво отрицателно въздействие върху негови популации и местообитания в зоната в резултат на реализацията на ИП отрицателно въздействие.

4064 Ивичест теодоксус (*Theodoxus transversalis*); 1032 Мида-беззъбка (*Unio crassus*)

Ивичестият теодоксус не е установяван в р. Чернелка, вкл. и при дейностите по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза Г” през 2011-2013 г. Но реката представлява потенциално местообитание на вида. Мидата беззъбка в р. Чернелка има ефективно заето местообитание, а популацията ѝ е със средна плътност в защитената зона 1,77 екз./м2. Ефективно заетото местообитание на вида в зоната е 94,56 ха, от които 0,036 ха попадат в близост до ИП.

Оценка на въздействието: Двата вида и техните местообитания и популации не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено, при евентуален риск от модификации на течението при наводнения и възникване на необходимостта от допълнително укрепване на бреговете и отводняване. Това въздействие оценяваме като незначително по сила, косвено и потенциално кратковременно, доколкото и двата вида са характерни за динамични водни течения с естествено вариращи физични и химични условия в поречието на реката. Освен това дори потенциалните рискове от замърсявания и промени на местообитанията в предвид на обхвата на ИП (жилищна сграда, не промишлен обект) и отдалечеността ѝ на няколко десетки метри от реката са незначителни.

Таблична оценка по скали на въздействието върху *Theodoxus transversalis* и *Unio crassus*

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	1

1130 Разпер (*Aspius aspius*)

Видът не е установяван досега в защитената зона вкл. и при специализираните изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза Г” през 2011-2013 г. В защитената зона няма много подходящи местообитания, доколкото той се среща в по-големи и дълбоки реки. Река Чернелка близо до ИП представлява неподходящо местообитание на вида. Не се очаква никаво отрицателно въздействие върху негови популации и местообитания в защитената зона.

1138 Черна мряна (*Barbus meridionalis*); 2533 Голям щипок (*Cobitis elongata*); 1149 Обикновен щипок (*Cobitis taenia*); 5339 Горчивка (*Rhodeus amarus*); 6145 Малка кротушка (*Romanogobio uranoscopus*); 1146 Балкански щипок (*Sabanejewia aurata*)

Малката кротушка не е установявана в р. Чернелка, вкл. и при дейностите по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза Г” през 2011-2013 г. Големият щипок и балканският щипок са установявани в зоната, а горчивката и черната мряна се срещат често в защитената зона вкл. и в р. Чернелка. Самата река дори близо до ИП представлява потенциално местообитание всички тези видове, като за горчивката, черната мряна и обикновения щипок тя е и реално заето местообитание от техни популации. Популациите на тези видове са многочислени и много малка част от тях се намират близо до ИП.

Оценка на въздействието: Всичките видове и техните местообитания и популации не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено основно при риск от аварии или най-вече от модификации на течението при наводнения и възникване на необходимост от допълнително укрепване на бреговете и отводняване. Това въздействие оценяваме като незначително по сила, косвено и потенциално кратковременно, доколкото тези видове са характерни за динамични водни течения с естествено вариращи физични и химични условия в поречието на реката. Освен това дори потенциалните рискове от замърсявания и промени на местообитанията в предвид на обхвата на ИП (жилищна сграда, а не промишлен обект) и отдалечеността на няколко десетки метри от реката, са незначителни по сила и продължителност на въздействието.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете риби

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	1

1188 Червенокоремна бумка (*Bombina bombina*); 1193 Жълтокоремна бумка (*Bombina variegata*); 1220 Обикновена блатна костенурка (*Emys orbicularis*); 1171 Южен гребенест тритон (*Triturus karelinii*)

И четирите вида са свързани със стоящи, вкл. и временни водоеми. Обикновената блатна костенурка макар и по-рядко, но обитава реки. От тях на мястото на ИП е определено наличието на потенциални местообитания на червенокоремната бумка. Самият имот е отделен от р. Чернелка с дига и отдалечен на повече от 40 м от реката и в него няма ежегодни заливания, за да се използва за размножаване от тритони и бумки. Много малка е вероятността и такива животни дори временно да преминават през него, доколкото наблизко няма стоящи водоеми. Река Чернелка не е типично местообитание и на блатната костенурка поради това, че е с бързо течение и сравнително плитка през по-голяма част от годината. Може там да се появят единични екземпляри, които има вероятност да бъдат обезпокоени от дейности по строителството и експлоатацията на ИП.

Оценка на въздействието: Всичките видове и техните местообитания и популации не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено при напр. блатната костенурка може да бъде обезпокоена и прогонена от повишеното човешко присъствие. Това въздействие оценяваме като незначително по сила за блатната костенурка до нулево за другите два вида, косвено и потенциално кратковременно.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете водни влечуги и земноводни

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и др.)
Въздействие по време на строителството	1	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	1	1	1

1219 Шипобедрена костенурка (*Testudo graeca*); 1217 Шипоопашата костенурка (*Testudo hermanni*)

И двата вида сухоземни костенурки са установявани сравнително близо до ИП – напр. в района на микроязовира до моста над р. Арвалийка, както и в местността „Атемово бранище“, на изток от с. Къртожабене. В имота на ИП за тях няма подходящи местообитания, защото той е зает от сравнително влажни, силно нитрофилни и предимно високи рудерали.

Оценка на въздействието: Двата вида и техните местообитания и популации не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено при напр. да бъдат прегазени от машини при движение по шосето. Тази вероятност е много малка и потенциална.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете сухоземни костенурки

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

1316 Дългопръст нощник (*Myotis capaccinii*)

Типичен пещерен вид прилеп образуващ многобройни колонии във водни пещери. Периодът на хибернация през зимата също прекарва в подземни убежища – влажни пещери, минни галерии и тунели с наличие на течаща вода. Основната му храна са нощноактивни безгръбначни, а по-рядко и дребни гръбначни животни – предимно малки рибки. В района на ИП липсват подходящи местообитания и убежища за този вид. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, този вид не е регистриран в близост до имота на ИП. Смъртност на индивиди, както и възникване на безпокойство от реализацията на ИП също не се очакват в значителна степен.

Оценка на въздействието: Засегнатият терен не представлява биокоридор за индивиди от този вид, поради което не се очаква бариерен ефект, но имотът попада в хранително местообитание (8093 ха в зоната), макар и не много подходящо. Ще има незначителна загуба на потенциални ловни местообитания на вида - 0,002% от площта им на ниво зона. Може да се заключи, че реализирането на ИП има незначително отрицателно въздействие върху местообитание за хранене на вида. Има и незначителен по степен риск от смъртност на индивиди. Той се изразява във възможно привличане на прилепи, обитаващи зоната, от осветителните тела на ИП за лов на едри насекоми, и съответно риск от смъртност на отделни индивиди, както по време на строителството, но повече по време на експлоатацията на ИП. Като цяло, очакваното въздействие върху местообитанията и популацията на този вид е незначително отрицателно. Смекчаващи мерки могат да отстранят до голяма степен възможното отрицателно въздействие.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете остроух и обикновен нощник

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време	1	0	1

на строителството			
Въздействие по време на експлоатацията	1	0	1

1308 Широкоух прилеп (*Barbastella barbastellus*); 1323 Бехщайнов нощник (*Myotis bechsteinii*)

И двата вида са свързани с хралупати дървета в гори, както за размножаване, така и за хранене, макар че се хранят и в открити територии. Имотът на ИП не представлява нито тяхно хранително, нито размножително местообитание. В района на ИП липсват подходящи местообитания и убежища за тези видове. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, тези видове не са регистрирани в близост до имота на ИП. Засегнатият терен не представлява биокоридор за тях, поради което не се очаква бариерен ефект. Смъртност на индивиди, както и възникване на безпокойство от реализацията на ИП също не се очакват.

1307 Остроух нощник (*Myotis blythii*); 1324 Обикновен нощник (*Myotis myotis*)

Големият нощник е едър прилеп, като много си приличат с остроухия нощник (*Myotis blythii*), от който се отличава главно по по-големия размер на черепа. И двата вида извършват сезонни миграции между летни и зимни местообиталища. През лятото се размножават в пещери и изкуствени подземни галерии. Образуват големи колонии, често смесени с други видове прилепи. Големият нощник ловува главно в широколистни гори и околностите им, а остроухият в открити местообитания. Големият нощник се храни предимно с дребни нелетящи насекоми, най-често бръмбари, а остроухият - със скакалци. Площта на потенциалните хранителни местообитания на големия нощник със средна пригодност включват и ИП. Те са с площ от 17867 ха, което прави въздействието върху 0,001% от площта им в зоната. Аналогично е въздействието и върху ловни местообитания на остроухия нощник.

Оценка на въздействието: Очакваното въздействие върху популациите на тези видове прилепи е незначително отрицателно. То се изразява във възможно привличане на индивиди, обитаващи зоната, от осветителните тела на ИП за лов на едри насекоми, и съответно риск от смъртност на отделни индивиди, както по време на строителството, но повече по време на експлоатацията. Ще има и незначителна загуба на потенциални ловни местообитания на двата вида на площ от 0,001% от площта им на ниво зона. Сметчаващи мерки могат да отстранят до голяма степен възможното отрицателно въздействие.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете остроух и обикновен нощник

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	1	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	1	0	1

1304 Голям подковонос (*Rhinolophus ferrumequinum*); 1310 Дългокрил прилеп (*Miniopterus schreibersi*)

Тези широко разпространени в страната пещерни видове прилепи обитават карстови скалисти терени и речни проломи. Ловуват в широколистни гори с просеки и поляни, като заемат различни летателни коридори. Убежищата им са пещери, а по-рядко минни галерии и сгради. Основната им храна са нощно-активни летящи насекоми. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на

природни местообитания и видове - фаза I”, тези видове не са регистрирани в близост до площадките на ИП. Има малка вероятност те да преминават през района в ниска численост по време на миграции. Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху местообитанията и популациите на тези видове. Засегнатият терен не представлява биокоридор за тях, поради което не се очаква бариерен ефект. Смъртност на индивиди, както и възникване на безпокойство от реализацията на ИП също не се очакват.

1321 Трицветен нощник (*Myotis emarginatus*)

Среден по размери прилеп, разпространен в цялата страна до 1500 м надморска височина. Ловува над терени покрити с храстова или дървесна растителност и рядко над водни площи. Основната му храна са нощно-активни безгръбначни животни. Заселва се в карстови райони, пракове и градини. Летните колонии са компактни заедно с подковоноси прилепи пещерния дългокрил и дългопръстия нощник. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, този вид не е регистриран в близост до ИП.

Оценка на въздействието: Засегнатият терен не представлява биокоридор за индивиди от този вид, поради което не се очаква бариерен ефект, но имотът попада в хранително местообитание (10054 ха в зоната), макар и не много подходящо. Ще има незначителна загуба на потенциални ловни местообитания на вида - 0,002% от площта им на ниво зона. Може да се заключи, че реализирането на ИП има незначително отрицателно въздействие върху местообитание за хранене на вида. Има и незначителен по степен риск от смъртност на индивиди. Той се изразява във възможно привличане на прилепи, обитаващи зоната, от осветителните тела на ИП за лов на едри насекоми, и съответно риск от смъртност на отделни индивиди, както по време на строителството, но повече по време на експлоатацията на ИП. Като цяло, очакваното въздействие върху местообитанията и популацията на този вид е незначително отрицателно. Смекчаващи мерки могат да отстранят до голяма степен възможното отрицателно въздействие.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видовете остроух и обикновен нощник

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	1	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	1	0	1

1303 Малък подковонос (*Rhinolophus hipposideros*); 1306 Средиземноморски подковонос (*Rhinolophus blasii*); 1305 Южен подковонос (*Rhinolophus euryale*); 1302 Подковонос на Мехели (*Rhinolophus mehelyi*)

Тези подковоносни прилепи обитават горски терени – широколистни и разредени гори с просеки и поляни. Убежищата им са пещери, а по-рядко минни галерии и сгради. Основната им храна са нощно-активни летящи насекоми. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, тези видове не са регистрирани в близост до ИП. Не се засягат техни размножителни и ловни местообитания. Може да се заключи, че реализирането на ИП има нулево въздействие върху тях. Засегнатият терен не представлява биокоридор за тях, поради което не се очаква бариерен ефект. Смъртност на индивиди, както и възникване на безпокойство от реализацията на ИП също не се очакват в значителна отрицателна степен.

1355 Видра (*Lutra lutra*)

Видрата е широко разпространен вид хищник особено в равнинните райони на страната, край всякакви водоеми – реки, язовири, блата и др., вкл. и край р. Чернелка. Районът, в който пребивава е много голям, като може да бъде няколко и повече километри по поречието на реката. Река Чернелка е типично местообитание и на видрата, като тя може да се отдалечава и на повече от 100 м от реката. В реката до ИП може да има ловна територия на едно семейство видри, която периодично те да посещават. Трябва да се има в предвид, че когато не е преследвана видрата свиква добре с присъствието на човека и може да живее даже в големи градове, а в малки селища често навлиза без да бъде забелязана, доколкото е с основно нощна активност.

Оценка на въздействието: Възможно е ИП да доведе до пряко незначително отрицателно въздействие върху видрата, като генерираният шум, движението на хора, и осветлението да доведе до безпокойство или прогонване на отделни индивиди. Това въздействие ще бъде незначително и кратковременно, доколкото видрите привикват и се адаптират към човешкото присъствие, особено ако то не води до мащабни промени на местообитанията и популациите им.

Таблична оценка по скали на въздействието върху видрата

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и др.)
Въздействие по време на строителството	2	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	2	1	1

2609 Добруджански (среден) хомяк (*Mesocricetus newtoni*)

Добруджанският хомяк води скрит начин на живот, като предимно е нощно-активен. За разлика от лалугера, той е трудно установим тъй като не образува големи, лесно забележими колонии. У нас видът се среща основно в открити местообитания - степи, пасища, пустеещи и обработваеми земи. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, добруджанският хомяк не е регистриран в близост до ИП. Видът е много малко вероятно да се появи, дори временно, в антропогенно-повлияните терени на ИП, сред високите рудерали. Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже никакво негативно, т.е. ще има нулево влияние върху местообитанията и популацията на вида.

1335 Лалугер (*Spermophilus citellus*)

Според стандартния формуляр, видът е типичен за зоната. Лалугерите предпочитат открити терени с нискотревни растителни съобщества. Те се срещат често в близост до обработваеми земи и населени места. Живеят в колонии в подземни убежища, като правят много резервни входове. Въпреки че видът се среща в района на ЗЗ, при посещенията в района той не беше установен. Известно е, че през 80те години (Нанкинов и Спиридонов 1980) в каньона на р. Чернелка е имало много открити места и пасища и е имало колонии на лалугери, но през 90те години поради упадък на животновъдството в района и прекратяване на пашата, започва сукцесия, която води до израстване на високи треви, храсталаци и дървета и лалугерите изчезват. Не бяха установени и негови потенциални местообитания, които да бъдат засегнати от ИП, доколкото имотът е покрит с високи нитрофилни треви. Извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, показват, че ефективно заетите

местообитания в зоната не са в близост до терена на ИП, за да бъдат повлияни негативно. Възстановяването на местообитанията на лалугера в тази част на зоната са свързани с много инвестиции, вкл. и възстановяване на животновъдството, а местообитанията са се променили силно и негативно много преди 2007 г., респ. от средата на 90те години на 20 век.

Оценка на въздействието: Популации и потенциални местообитания на вида не са засегнати пряко отрицателно от осъществяване на инвестиционното предложение, а косвено само поради евентуалната загуба на потенциал за възстановяването, но на много малка част от площта му в зоната – 0,006% от площта на оптималните местообитания (2652,4 ха). Заради това можем да оценим въздействието, като незначително, косвено отрицателно, но продължително по време.

Таблична оценка по скали на въздействието върху лалугера

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

2633 Степен пор (*Mustela eversmannii*); 2635 Пъстър пор (*Vormela peregusna*)

Пъстрият пор и степният пор са активни през цялото денонощие. У нас те се срещат основно в открити местообитания - степи, пасища, пустеещи земи и обработваеми земи. Основната им храна са лалугерите, поради което са свързани с техните колонии. Според извършените изследвания по проект “Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I”, тези видове не са регистрирани в близост до ИП. В района обаче има потенциални местообитания за тях – обработваеми земи, пасища и ливади. Извършените теренни посещения не установиха присъствие на тези видове в района, но поради скрития им начин на живот, те са трудни за установяване и има вероятност да присъствуват в района с ниска численост поради липсата на лалугерови колонии. ИП също е оценено като потенциално местообитание на видовете, като представлява 0,0025% от общата му площ от 6618,3 ха в защитената зона.

Оценка на въздействието: Може да се заключи, че реализирането на ИП ще окаже незначително отрицателно въздействие върху местообитанията, но и върху популациите на тези видове. Засегнатия терен не представлява биокоридор за тях, поради което не се очаква бариерен ефект. Смъртност на индивиди, както и възникване на безпокойство от реализацията на ИП също не се очакват в значителна степен.

Таблична оценка по скали на въздействието върху степния и пъстрия пор

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите в зоната (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	1	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	0

5.2 Описание и анализ на въздействието на мерките предвидени в инвестиционното предложение върху видовете предмет на опазване в защитените зони по Директива 2009/147/ЕЕС за опазване на дивите птици

Оценката на степента на въздействие върху целевите видове птици в защитената зона и ключовите места, играещи ролята на биокоридори и свързващи звена, се гради на влиянието върху всеки от критериите за благоприятен природозащитен статус – популация в зоната, площ на местообитанията в зоната (където има специфични по-малки по площ но важни местообитания се отчитат отделно), качество на местообитанията (структурни и функционални параметри), бъдещи перспективи (други важни параметри), отделно се отчитат и други структурни и функционални параметри, като общата функционална роля на зоната за свързаността на мрежата – биокоридорна функция, географска свързаност.

5.2.1 Защитена зона “Студенец” (BG0000240)

A054 Шилоопашата патица (*Anas acuta*); **A056** Клопач (*Anas clypeata*); **A052** Зимно бърне (*Anas crecca*); **A050** Фиш (*Anas penelope*); **A053** Зеленоглава патица (*Anas platyrhynchos*); **A055** Лятно бърне (*Anas querquedula*); **A051** Сива патица (*Anas strepera*); **A036** Ням лебед (*Cygnus olor*); **A125** Лиска (*Fulica atra*); **A153** Средна бекасина (*Gallinago gallinago*); **A156** Черноопашат крайбрежен бекас (*Limosa limosa*); **A151** Разноцветен бойник (*Philomachus pugnax*); **A166** Малък горски водобегач (*Tringa glareola*); **A142** Калугерица (*Vanellus vanellus*)

Нито един от тези видове няма размножителни или хранителни местообитания в ИП. Патиците, лебедите и дъждосвирцовите птици (бекасина, крайбрежен бекас, калугерица, бойник) преминават през зоната по време на миграция, но са свързани с по-големи реки, като р. Вит и крайречни езера и разливи, формиращи се основно през пролетта. Възможно е малък брой от индивиди от тези видове да преминават по време на прелет над терена над ИП и по специално по р. Чернелка, но тя не предлага подходящи местообитания за почивка и хранене за тях – плитка е, с бързо течение и чакълесто дъно. Единствено зеленоглавата патица от тях може да се появява в района и през размножителния период, но това е малко вероятно да стане близо до ИП.

Оценка на въздействието: Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже практически никакво въздействие върху местообитанията, гнездящите, мигриращите и зимуващите популации на тези видове. Засегнатият терен е възможно да представлява биокоридор за тези видове по време на миграция и скитания, но предвидените в ИП дейности не създават бариерен ефект за тях. Смъртност на индивиди не се очакват и поради бързата подвижност на птиците.

Таблична оценка по скали на въздействието върху патици, ням лебед, дъждосвирцови птици

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите в зоната (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

A168 Късокрил кюкавец (*Accipiter hypoleucos*); **A229** Земеродно рибарче (*Alcedo atthis*); **A136** Речен дъждосвирец (*Charadrius dubius*); **A123** Зеленоножка (*Gallinula chloropus*);

A022 Малък воден бик (*Ixobrychus minutus*); A004 Малък гмурец (*Tachybaptus ruficollis*); A165 Голям горски водобегач (*Tringa ochropus*)

Тези птици водолубиви видове птици са типични обитатели на речни крайбрежия. В района на ИП подходящи естествени местообитания има само в участъка на р. Чернелка близо до него. Земеродното рибарче, късокрилият кюкавец, речният дъждосвирец и големият горски водобегач могат да гнездят в поречието на реката с единични двойки, а останалите видове – малък воден бик, малък гмурец, зеленоножки – по-скоро преминават през района при миграция, след гнездовата дисперсия и зимуването.

Оценка на въздействието: Малкият мащаб на ИП и липсата на дейности в реката дават основание да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже значително влияние върху местообитанията и гнездящите популации на тези видове. Не се очаква почти никакво негативно въздействие върху мигриращите, зимуващите и гнездящите популации в зоната. Единствено е вероятно единични индивиди да бъдат прогонени поради увеличеното безпокойство поради човешкото присъствие, но като цяло те нямат популации в района на ИП.

Таблична оценка по скали на въздействието върху късокрил кюкавец, речен дъждосвирец, голям горски водобегач, земеродно рибарче, зеленоножка, малък воден бик

Параметри Въздействия по време	Обща площ на популацията и местообитанията в зоната	Структура и функции на популацията и местообитанията в зоната (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	1

A028 Сива чапла (*Ardea cinerea*); A029 Ръждива чапла (*Ardea purpurea*); A054 Гривеста чапла (*Ardeola ralloides*); A027 Голяма бяла чапла (*Egretta alba*); A026 Малка бяла чапла (*Egretta garzetta*); A023 Нощна чапла (*Nycticorax nycticorax*); A017 Голям короморан (*Phalacrocorax carbo*)

Нито един от тези видове няма размножителни местообитания в ИП или близо до него. Практически всичките чаплови птици, както и големият короморан могат да използват р. Чернелка за хранително местообитание, като повечето през лятото и есента, а голямата бяла чапла и сивата чапла и през зимата. Единственото въздействие, което се очаква е минималното увеличаване на фактора безпокойство поради нарастване на урбанизираната територия, което може да засегне единични индивиди, които случайно са избрали тази част от реката близо до ИП.

Оценка на въздействието: Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже практически никакво въздействие върху местообитанията, гнездящите, мигриращите и зимуващите популации на тези видове. Засегнатият терен е възможно да представлява биокоридор за тези видове по време на миграция и скитания, но придвижените в ИП дейности не създават бариерен ефект. Смъртност на индивиди не се очаква.

Таблична оценка по скали на въздействието върху чапли и корморани

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите в зоната (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време	0	0	1

на експлоатацията			
-------------------	--	--	--

A031 Бял щъркел (*Ciconia ciconia*); A030 Черен щъркел (*Ciconia nigra*)

И двата вида щъркели обитават долината на р. Чернелка през размножителния период. Белият щъркел се храни основно в ливади, пасища и ниви и ИП представлява местообитание за хранене, макар и не много подходящо поради преобладаването на високи нитрофили. Черният щъркел се храни в реката, като поради по-скрития си начин на живот, може да го прави и до селища без да бъде забеляван.

Оценка на въздействието: Очаква се незначително отрицателно въздействие върху хранителни местообитания на двата вида, като при белия щъркел се очаква пряка загуба на площ, а при черния – косвена, основно поради незначителното увеличаване на фактора безпокойство в съседния участък на р. Чернелка. Но и за двата вида крайната оценка е незначително отрицателно въздействие.

Таблична оценка по скали на въздействието върху бял и черен щъркел

Параметри Въздействия по време	Обща площ на популациите и местообитанията в зоната	Структура и функции на популацията и местообитанията в зоната (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	1	1

A215 Бухал (*Bubo bubo*)

Видът е типичен за зоната, като в каньона на р. Чернелка има поне няколко двойки бухали вкл. и близо до ИП. Бухалът гнезди по скалите и се храни на различни места основно извън селищата. В каньона на р. Чернелка бухалът не избягва близостта до селата Горталово и Къртожабене и токува, както и ловува близо до тях. ИП не представлява подходящо нито гнездово, нито хранително местообитание на бухала, поради наличието на съобщества на високи нитрофили в него. Възможно е увеличаването на урбанизираната територия на с. Къртожабене с ИП да допринесе до известно, макар и много незначително увеличаване на безпокойството особено по време на храненето на бухалите. Но те са достатъчно адаптирани към наличието на села в каньона на Чернелка и числеността на популацията им е стабилна.

Оценка на въздействието: Популации и потенциални местообитания на вида не са засегнати пряко отрицателно от осъществяването на инвестиционното предложение. Възможно е незначително отрицателно въздействие в резултат на увеличаване на безпокойството на ловуващите птици. Това е обаче е въздействие с много малка вероятност, практически близка до нулевата.

Таблична оценка по скали на въздействието върху бухала

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

A224 Козодой (*Caprimulgus europaeus*); A246 Горска чучулига (*Lullula arborea*)

И двата вида се срещат в горски местообитания, а в района - в разредени дъбови гори с храсталаци и сухи тревни съобщества. Козодоят може да гнезди и в по-открити местообитания и в близост до селищата. И двата вида са широко разпространени в зоната, вкл. и в каньона на р. Чернелка. Не се очаква ИП да засегне изобщо техни местообитания и популации, така че въздействието върху тях е нулево.

A196 Белобуза рибарка (*Chlidonias hybridus*); A198 Белокрила рибарка (*Chlidonias leucopterus*); A197 Черна рибарка (*Chlidonias niger*); A459 Гларус (*Larus cachinnans*) A179 Речна чайка (*Larus ridibundus*); A193 Речна рибарка (*Sterna hirundo*)

Тези видове преминават над стоящи водоеми, по-големи реки по време на миграция, а гларусът търси храна навсякъде във водоемите в района, по сметища и др. Река Чернелка не е подходяща за миграции и хранене на чайки и рибарки, заради това се очаква ИП да има нулево въздействие върху популации и местообитания на тези видове.

A122 Ливаден дърдавец (*Crex crex*)

Видът се среща наредко в защитената зона, не е установяван в каньона на р. Чернелка. ИП представлява сравнително подходящо местообитание, доколкото имотът е зает от влаголюбиви високи треви. Ливаден дърдавец е установяван през размножителния период на няколко километра североизточно от с. Къртожабене, в м. Комудара, през юни 2014 г. Това находище е посещавано многократно впоследствие, но не е повтърдено. Доколкото в тази част на зоната, видът не е установен, ИП се очаква да има нулево въздействие върху популации, а върху местообитания незначително отрицателно въздействие, доколкото ще се компроментира макар и на много малка площ, възможността за евентуално заселване на отделни двойки от този вид в тази част на зоната. Това обаче засяга много незначителна част от подобните потенциални, но в голямата си част незаети ефективно местообитания на този вид там.

Оценка на въздействието: Популации и потенциални местообитания на вида не са засегнати пряко отрицателно от осъществяването на инвестиционното предложение. Възможно е незначително отрицателно въздействие в резултат на загуба на потенциално местообитание. Това е обаче е въздействие с много малка вероятност, практически близка до нулевата.

Таблична оценка по скали на въздействието върху ливаден дърдавец

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

A238 Среден пъстър кълвач (*Dendrocopos medius*); A429 Сирийски пъстър кълвач (*Dendrocopos syriacus*); A236 Черен кълвач (*Dryocopus martius*); A234 Сив кълвач (*Picus canus*)

Всичките видове кълвачи са свързани с наличието на дървета, във всякакви горски съобщества, крайречни гори, паркове и градини и т.н. Специално сирийският пъстър кълвач гнезди в селищата. Тези видове са установявани в каньона на р. Чернелка, но ИП не представлява тяхно потенциално местообитание доколкото в него практически няма дървета. Крайречната гора близо до имота може да се използва от единични птици за хранене и дори за размножаване.

Оценка на въздействието: Очаква се ИП да има незначително отрицателно, основно косвено въздействие, чрез увеличаване на фактора безпокойство, за повечето от тези видове, при храненето им или евентуално размножаване в крайречната гора в непосредствена близост до ИП. За сирийския пъстър кълвач създаването на градина и залесяването на дървета в двора има по-скоро положителен ефект, доколкото се увеличава площта на подходящите местообитания за него в зоната, макар и незначително.

Таблична оценка по скали на въздействието върху кълвачите

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	0	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	0	0	1

A231 Синя гарга (*Coracias garrulus*); A230 Пчелояд (*Merops apiaster*); A339 Черночела сврачка (*Lanius minor*)

Тези видове прелетни насекомоядни птици обитават открити пространства, като пчелоядът и синята гарга гнездят в отвесни земни стени по речни брегове, изкопи (синята гарга, която е световно застрашен вид, гнезди и в хралупи на стари дървета), а черночелата сврачка прави гнезда по високи дървета. Районът на ИП не предоставя подходящи места за гнездене на пчелояда и синята гарга, както и няма обширни обработваеми площи, където се среща черночелата сврачка. Със сигурност определен брой от тези птици, особено пчелоядите, преминава по време на миграция през ИП. Структурата и мащабът обаче на ИП (единична жилищна сграда в голям двор, понастоящем зает от високи рудерали) принципно не предполага значителни въздействия върху мигриращи птици. Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху местообитанията, гнездящите и мигриращите популации на тези видове в защитената зона.

A081 Тръстикова блатар (*Circus aeruginosus*); A082 Полски блатар (*Circus cyaneus*); A084 Ливаден блатар (*Circus pygargus*); A092 Малък орел (*Hieraaetus pennatus*) A511 Ловен сокол (*Falco cherrug*); A098 Малък сокол (*Falco columbarius*); A073 Черна каня (*Milvus migrans*) A094 Орел рибар (*Pandion haliaetus*);

Тези видове може да се срещнат в района на ИП през зимния период и по време на миграция. Очаква се обаче това да бъдат единични двойки, които да преминават по време на прелета над терена на ИП. Структурата на ИП принципно не обуславя значителни въздействия върху зимуващи и мигриращи птици. Може да се заключи, че реализирането му няма да окаже почти никакво (близко или равно на нулево) въздействие върху местообитанията, гнездящите, мигриращите и зимуващите популации на тези видове поради локалното си, временно и обратимо въздействие.

A086 Малък ястреб (*Accipiter nisus*); A402 Късопръст ястреб (*Accipiter brevipes*); A080 Орел-змияр (*Circaetus gallicus*); A099 Сокол-орко (*Falco subbuteo*); A097 Вечерна ветрушка (*Falco vespertinus*)

Тези видове грабливи птици могат да се срещнат в района близо до ИП по време на миграция, гнездене, а малкият ястреб е установен и през зимния период. В каньона на р. Чернелка или близо до нея, всички тези видове са наблюдавани през размножителния период. Малкият ястреб влиза в селищата през зимата. Соколът орко ловува близо или над реки и може да ловува над р. Чернелка вкл. и близо до ИП. Късопръстият ястреб гнезди в речните долини, но не толкова близо до селищата и наредко. ИП като цяло не представлява

територия за хранене на тези видове без малкият ястреб, който ловува в много разнообразни местообитания вкл. в села и градове. Не се очаква никакво отрицателно въздействие от реализацията на ИП, като няма да има въздействие върху гнездови, хранителни територии и не се очаква нива на безпокойство, които да имат прогонващ ефект върху нито един от тези видове.

A087 Обикновен мишелов (*Buteo buteo*); A096 Керкенец (*Falco tinnunculus*); A072 Осояд (*Pernis apivorus*); A403 Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*)

Обикновеният мишелов и керкенецът са най-широко разпространените и често срещани дневни грабливи птици на територията на цялата страна. Керкенецът има стабилни популации във всички по-големи градове. Близо до ИП има подходящи местообитания за гнездене и на трите вида. Осоядът гнезди в горски масиви, ловува в открити места, обикновено в тревисти съобщества, като не е установяван в тази част на зоната близо до ИП. Керкенецът и обикновеният мишелов гнездят в зоната близо до ИП. Белоопашатият мишелов допреди години гнездеше в околностите на с. Къртожабене, но поне от 10тина години не се среща в каньона на р. Чернелка и в тази част на защитената зона.

Оценка на въздействието: ИП не представлява гнездово и подходящо хранително местообитание и на четирите вида поради преобладаването в имота на високи нитрофилни рудерали. Всички хищни птици предпочитат по-ниска растителност, в която да ловуват. Структурата на ИП принципно не обуславя значителни въздействия върху мигриращи и зимуващи, вкл. хищни птици. Може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху местообитанията, мигриращите и зимуващите популации на тези видове при спазване на смекчаващите мерки.

Таблична оценка по скали на въздействието върху керкенец, осояд, обикновен мишелов и белоопашат мишелов

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	1	1	1
Въздействие по време на експлоатацията	1	1	1

A255 Полска бърбрия (*Anthus campestris*); A338 Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*); A307 Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*); A379 Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*)

Тези видове пойни птици обитават открити ландшафти, степи и храстови съобщества. Полската бърбрия е характерна за степните (ксерофитни тревни) местообитания и ИП не представлява нито гнездово, нито хранително местообитание за нея. Сврачката, градинската овесарка и ястребогушото коприварче гнездят в храсталаците по скалите и по периферията на горските масиви недалеч от ИП. Районът на ИП не предоставя подходящи местообитания за гнездене на тези видове, доколкото в него няма храсталаци и залесени места, само единични ниски дървета. Сврачката често използва и крайнините на селища и дори дворове, където да ловува и по-рядко да гнезди, така че червеногърбата сврачка използва територията на ИП като място за хранене. Вероятно също така, голям брой индивиди от тези птици, които преминават и през 33 Студенец, да преминават по време на прелета над терена на ИП.

Оценка на въздействието: Поради липсата на подходящи хранителни и гнездови местообитания, може да се заключи, че реализирането на ИП няма да окаже значително влияние върху местообитанията, гнездящите и мигриращите популации на тези видове. Смъртност на индивиди с прилагането на подходящи смекчаващи мерки, практически не се

очаква. Възможен е временен отрицателен ефект по отношение на безпокойството по време на строителството и експлоатацията на ИП, но в незначителна степен. Като цяло всички тези въздействия водят само да потенциално незначително отрицателно въздействие основно при увеличаване на възможното безпокойство на популациите на тези видове в периферията на населеното място с. Къртожабене.

Таблична оценка по скали на въздействието върху полска бърбица, червеногърба сврачка, ястребогушо коприварче и градинска овесарка

Параметри Въздействия по време	Обща площ на местообитанията и популациите в зоната	Структура и функции на местообитанията и популациите (фрагментация, промяна на структура и др.)	Бъдещи перспективи (смъртност на индивиди, конкуренти, опасност от аварии и пожари и др.)
Въздействие по време на строителството	1	0	1
Въздействие по време на експлоатацията	1	0	1

5.3 Описание и анализ на въздействието на инвестиционното предложение върху целостта за защитените зони с оглед на техните структура, функции и природозащитни цели (загуба на местообитания, фрагментация, обезпокояване на видове, нарушаване на видовия състав, химически, хидрогеоложки и геоложки промени и др.) при реализацията на ИП

5.3.1 Структура

Защитена зона BG0000240 Студенец

Бозайници: Не се нарушава структурата на популациите.

Влечуги и земноводни: Не се нарушава структурата на популациите, както и местообитанията на земноводни и влечуги.

Риби: Не се нарушава структурата на популациите и местообитанията на риби.

Безгръбначни: Не се очаква нарушаване на структурата на популациите и местообитанията на безгръбначните животни.

Природни местообитания и видове растения: не се очаква нарушаване на структурата на природни местообитания и на популации на видове растения, както и техни местообитания.

Птици: Не се очакват нарушения в структурата на зоната по отношение на популациите и местообитанията на птиците.

5.3.2 Функции и природозащитни цели

Бозайници: Не се нарушават функции и природозащитни цели по отношение на местообитания и популации на бозайниците.

Влечуги и земноводни: Не се нарушават функциите и природозащитните цели по отношение на местообитания и популации на земноводните и влечугите в зоната.

Риби: Не се нарушава функциите и природозащитните цели на популациите и местообитанията на риби.

Безгръбначни: Не се нарушават функции и цели на зоната по отношение на безгръбначните животни.

Природни местообитания и видове растения: не се очаква нарушаване на функциите и природозащитните цели на зоната по отношение на природни местообитания и видове растения.

Птици: Не се очаква нарушаване на структурата на зоната и природозащитните цели по отношение на местообитанията и популациите на птиците.

5.3.3 Загуба на местообитания

Бозайници: Не се очаква значително отрицателно въздействие, загубата на местообитания е незначителна.

Влечуги и земноводни: Не се очаква значително отрицателно въздействие, загубата на местообитания е незначителна.

Риби: Не се очаква загуба на местообитания на риби.

Безгръбначни: Не се очаква значително отрицателно въздействие, загубата на местообитания е незначителна.

Природни местообитания и растения: не се очаква загуба на природни местообитания и на популации растения.

Птици: Не се очаква значително отрицателно въздействие, загубата на местообитания е незначителна.

5.3.4 Фрагментация

Бозайници: Не се очаква фрагментация на местообитания на бозайници.

Влечуги и земноводни: Не се очаква фрагментация на местообитания на земноводни и влечуги.

Риби: Не се очаква фрагментация на местообитания на риби.

Безгръбначни: Не се очаква фрагментация на местообитания на безгръбначни животни.

Природни местообитания и растения: не се очаква фрагментация на природни местообитания и на популации и местообитания растения.

Птици: Поради мобилността на птиците и сравнително големия размер на гнездовите територии и териториите на хранене, не се очаква фрагментация на популациите им и местообитанията.

5.3.5 Обезпокояване на видове

Бозайници: Очаква се в незначителна степен.

Влечуги и земноводни: Очаква се в незначителна степен.

Риби: Не се очаква. Без въздействие.

Безгръбначни: Не се очаква. Без въздействие.

Природни местообитания и растения: Няма такъв тип въздействие.

Птици: очаква се в незначителна степен близо до зоната, но извън нея.

5.3.6 Нарушаване на видовия състав

Бозайници: Не се очаква.

Влечуги: Не се очаква.

Безгръбначни: Не се очаква.

Природни местообитания и растения: не се очаква нарушаване на видовия състав на природни местообитания и на растителните съобщества, защото на територията на ИП не са установени целеви природни местообитания в зоната.

Птици: Не се очакват промени във видовия състав на птиците.

5.3.7 Химически промени

Инвестиционното предложение не предвижда химически промени. При спазване на мерките за безопасност няма вероятност това да доведе до увреждане на природни местообитания и местообитание на видове. Дори при аварии и рискови ситуации, в предвид на вида на ИП, не се очаква те да доведат до значително отрицателно въздействие върху природни местообитания и популации и местообитания на целеви видове животни и растения.

5.3.8 Хидроложки промени

Инвестиционното предложение не предвижда хидроложки промени в границите на зоната. В прилежащата част на р. Чернелка е изградена малка дига, която да предпазва земите от заливане.

5.3.9 Геоложки промени

Инвестиционното предложение не предвижда геоложки промени освен в изкопите за строителството, които са ограничени и няма да доведат до такъв тип въздействие на ниво зона.

6. Предложения за смекчаващи мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяване на инвестиционното предложение върху защитените зони и определяне на степента им на въздействие върху предмета на опазване на защитените зони в резултат на прилагането на предложените смекчаващи мерки

6.1 Защитени зони по Директива 92/43/ЕЕС за хабитатите и по Директива 2009/147

Предвид вида и обхвата на проекта, МОГАТ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ КОМПЛЕКСНИ СМЕКЧАВАЩИ МЕРКИ за местообитания и видове, които ще бъдат засегнати от инвестиционното предложение. Не е необходимо прилагането на КОМПЕНСАТОРНИ МЕРКИ поради липсата на заключение за значително отрицателно въздействие върху целеви обекти на опазване в защитена зона «Студенец».

Защитена зона „Студенец” (BG0000240)

При реализиране на инвестиционното предложение, но съчетано с нереализиране на други инвестиционни предложения с подобен характер, е необходимо да се приложат следните смекчаващи мерки в границите на зоната.

6.1.1. В момента няма план точно къде да се разположи строежа на жилищна сграда в имота с площ 1,711 дка. Площта е достатъчно голяма и предлагаме съгласно техническите възможности това да стане в северната половина на имота, максимално от р. Чернелка, както и от имот ПИ № 40974.46.18, за да не се кумулира въздействието от фактора безпокойство, генериран от двете сгради, ако са разположени в близост.

Очакван ефект: Ограничаване на риска от аварии и фактора безпокойство за всички видове птици, които могат да посещават този участък на реката за размножаване (късокрил кюкавец, земеродно рибарче и др.), като и за хранене при гнездене миграция и зимуване (патици, чапли, дъждосвирцови, черен щъркел и др.), но също така и видра и др. .

6.1.2. При експлоатацията на жилищната сграда и двора да се създаде жив плет от храсти и/или дървета в частта на имота, който се намира най-близо до р. Чернелка. Този жив плет ще има шумо-поглъщащ ефект и ще намали осветеността на този участък от реката.

Очакван ефект: Ограничаване на риска от аварии и фактора безпокойство за всички видове птици, които могат да посещават този участък на реката за размножаване (късокрил кюкавец, земеродно рибарче и др.), като и за хранене при гнезденето, миграцията и зимуването (патици, чапли, дъждосвирцови, черен щъркел и др.), но също така и видра и др. .

6.1.3. При експлоатацията на жилищната сграда и двора да не се допуска внасянето в защитената зона на чужди растителни и животински видове, да се засаждат с плодни дръвчета, както и декоративни храсти, които не са с инвазивен потенциал. Напр. да се използват по възможност представители на местната флора – сребролистна и дребнолистна липа, люляк, птиче грозде (лигуструм), дрян, леска и др.

Очакван ефект: Ограничаване на риска от навлизане на инвазивни или чужди видове във всички местообитания в зоната; предотвратяване евентуални щети върху хранителната база и структурата на местообитанията на видовете, обект на опазване.

6.1.4 По време на строителството да не се допуска депониране на отпадъци в места в зоната извън имота – обект на ИП.

Очакван ефект: предотвратяване на допълнителното унищожаване на растителността в зоните на движение на техниката; ограничаване на безпокойството, причинено от движението на хора и техника.

6.1.5 Провеждане на строителните работи извън размножителния период на повечето животински видове в защитените зони (1 март- 15 август).

Очакван ефект: Ако строителните работи бъдат проведени извън периода на размножаване загубите за много видове ще бъдат намалени. Най-малко негативни въздействия се очакват ако строителството се проведе в периода 15 септември - 15 февруари;

6.1.6 Да не се допуска привличането и размножаването на скитащи и свободно движещи се кучета и котки в района на ИП. Кучетата използвани за охрана трябва да бъдат вързани и да не тичат свободно и да не се размножават в района.

Очакван ефект: Намаляване на смъртността на индивиди от целевите за опазване видове като резултат от въздействие от нехарактерни за района видове и косвено причинена смъртност от повишеното човешко присъствие в района.

6.1.7. При експлоатацията на жилищната сграда (извън стаите и коридорите) и на двора да се ползват минимален брой осветителни тела (ако са необходими такива до 3-4 броя) със слабо атрактивен за нощноактивните насекоми спектър: светодиодни лампи (LED) с цветна температура около 3000 К или натриеви лампи. Тези лампи да бъдат разположени също в северната половина на имота максимално далеч от р. Чернелка.

Очакван ефект: редуциране на влиянието върху популациите на еленовия рогач (*Lucanus cervus*), големия сечко (*Cerambyx cerdo*), буков сечко (*Morimus funereus*), както и върху някои прилепи.

7. Разглеждане на алтернативни решения и оценка на тяхното въздействие върху защитените зони, включително нулева алтернатива

ИП няма предложена алтернатива за местоположение на обектите, технология на строителството, време в което да се извършат строителните работи и др. В тази връзка предлагаме алтернатива за местоположение на жилищната сграда.

7.1 Алтернатива без прилагане на смекчаващите мерки

Алтернативата без прилагане на смекчаващи мерки означава, че при осъществяване и при експлоатация на ИП ще има незначително отрицателно въздействие, изразяващо се основно в увеличаване на фактора безпокойство поради шумово замърсяване, косвено въздействие от налични осветителни тела, риск от модификации на течението на р. Чернелка особено при възможност от наводнения и незначителна загуба (под 0,1%), на слабо пригодни местообитания за хранене на прилепи и птици. Това незначително отрицателно въздействие ще засегне: 8 вида безгръбначни животни, 6 вида риби, 6 вида земноводни и влечуги, 8 вида бозайници, 40 вида птици.

7.2 Алтернативи при прилагане на смекчаващите мерки

ИП няма предвидено местоположение на жилищната сграда в него. Големината му (1,711 дка) предполага такова местоположение в различни участъци на имота. Предлагаме това да стане в северната част, при максимално отстояние от съседния имот ПИ № 40974.46.18. Това ще сведе до минимум фактора безпокойство за свързаните с реката животински видове които евентуално могат да се размножават в този участък (голям горски водобегач, късокрил кюкавец, земеродно рибарче и др.), като и при храненето им при гнездене в други участъци на зоната, или миграция и зимуване (патици, чапли, дъждосвирцови, черен щъркел и др.). Така ще се избегне и ефекта от кумулирането въздействието от двете сгради в непосредствена близост. Това ще има смекчаващо въздействие основно върху популацията на видрата. В смекчаващите мерки са предложени и ограничения при осветяването на сградата, осветяването на имота и др., които ще намалят степента на въздействие. Това се отнася за видовете с косвено отрицателно въздействие, освен за тези, за които има загуба на местообитания (под 0,1% от площта им): 1 вид безгръбначни, 4 вида земноводни и влечуги, 6 вида бозайници, 8 вида птици.

7.3 Нулева алтернатива

По отношение на видовете и местообитанията, за които при осъществяването на който и да е от вариантите на ИП има незначително отрицателно въздействие, нулевата алтернатива има позитивно въздействие, т.е. свежда отрицателното въздействие до нулево. Имотът на ИП ще продължи да бъде силно рудерализирано тревно съобщество и без необходимите дейности (косене и изнасяне на биомасата, обогатена с азот, подсяване с местни житни видове, паша на селскостопански животни) не може да се трансформира в тревно съобщество – мезофилни ливади, което ще бъде целево за зоната и по-оптимално хранително местообитание за хищни бозайници и птици.

7.4 Влияние на алтернативите върху предмета и целите на защитените зони

Вероятните въздействия на алтернативите и нулевата алтернатива върху предмета и целите на защитените зони са разгледани равностойно и подробно в настоящата оценка за всеки отделен тип местообитание и за всеки отделен вид, предмет на опазване по отделно във всяка защитена зона. На базата на този подробен анализ по-долу са обобщени въздействията и съвместимостта на всяка една от алтернативите с предмета и целите на защитените зони.

Защитени зони BG0000240 Студенец по Директива 92/43/ЕИО и Директива 2009/147

Алтернативи	Местообитания и видове, за които остават значителни въздействия въпреки възможните мерки за смекчаване	Възможност за компенсиране	Извод
Алтернатива без прилагане на смекчаващите мерки	Няма значително кумулативно въздействие върху нито едно природно местообитание и върху растителни и животински видове	Няма	Изпълнява изискванията на чл. 6 на Директива 92/43/ЕИО.
Нулева алтернатива	Няма значително кумулативно въздействие върху нито един вид и местообитание	Няма	Изпълнява изискванията на чл. 6 на Директива 92/43/ЕИО.
Алтернатива при прилагане на смекчаващите мерки	Няма значително кумулативно въздействие върху нито едно природно местообитание и върху растителни и животински видове.	Няма	Изпълнява изискванията на чл. 6 на Директива 92/43/ЕИО

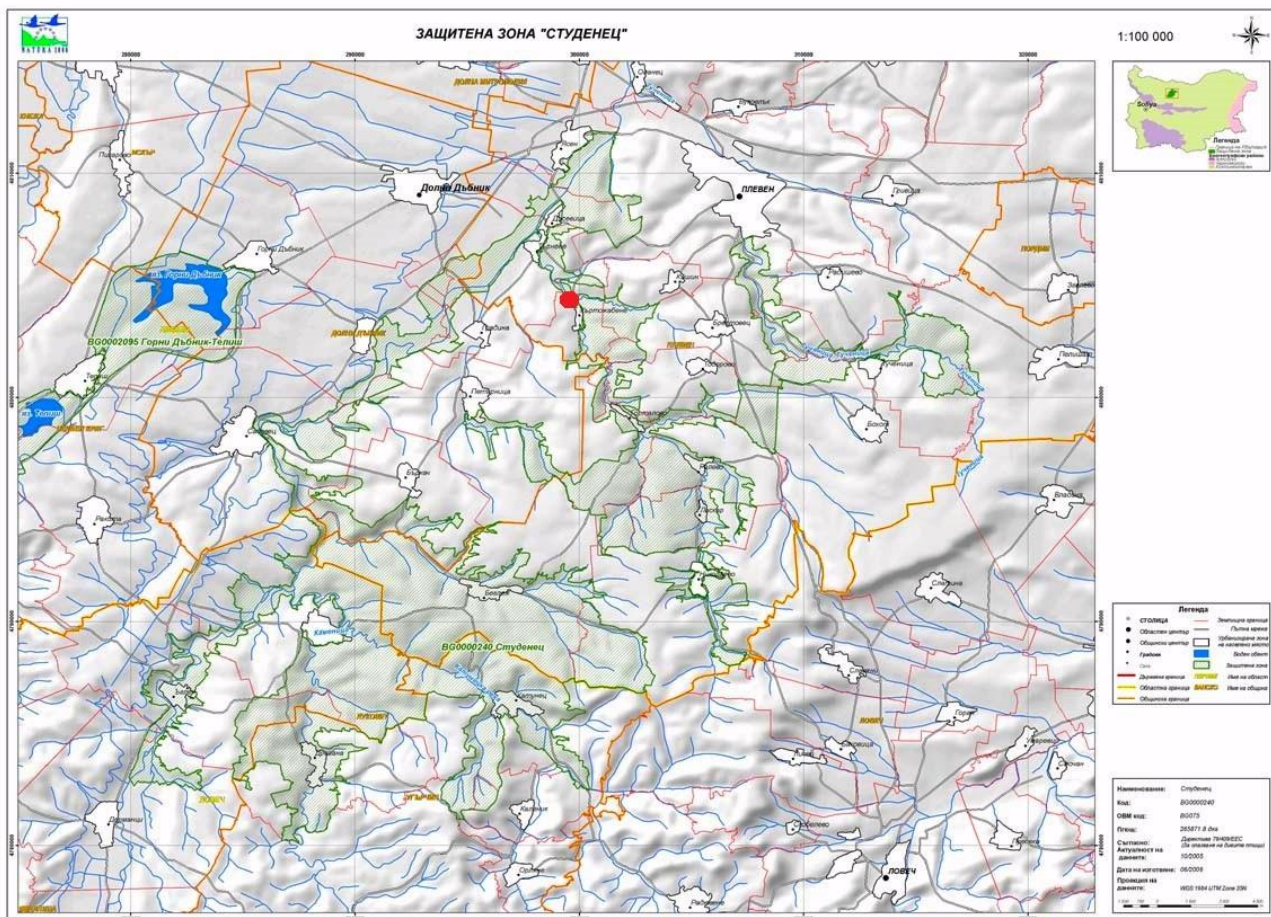
7.5 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нулевата алтернатива Е СЪВМЕСТИМА С ЦЕЛИТЕ НА ОПАЗВАНЕ НА ЗАЩИТЕНАТА ЗОНА. Може да бъде изпълнена от гледна точка на целите на опазване на защитените зони и прилагане на действащите Закон за биологичното разнообразие и Директива 92/43/ЕИО, както и от гледна точка на целите на опазване на защитена зона Студенец.

Алтернатива – без прилагане на смекчаващите мерки Е СЪВМЕСТИМА С ЦЕЛИТЕ НА ОПАЗВАНЕ НА ЗАЩИТЕНАТА ЗОНА. Може да бъде изпълнена от гледна точка на целите на опазване на защитените зони и прилагане на действащите Закон за биологичното разнообразие и Директива 92/43/ЕИО, както и от гледна точка на целите на опазване на защитената зона.

Алтернатива с прилагане на смекчаващите мерки Е СЪВМЕСТИМА С ЦЕЛИТЕ НА ОПАЗВАНЕ НА ЗАЩИТЕНАТА ЗОНА. Може да бъде изпълнена от гледна точка на целите на опазване на защитената зона и прилагане на действащите Закон за биологичното разнообразие и Директива 92/43/ЕИО, както и от гледна точка на целите на опазване на защитената зона.

8. Картен материал с местоположението на обектите на инвестиционното предложение спрямо защитените зони и техните елементи



Карта на защитена зона BG0000240 Студенец по двете директиви – с червена точка е отбелязано мястото на разположение на оценяваното ИП.

9. Заключение за вида и степента на отрицателно въздействие съобразно критериите по чл. 22

Заключенията за степента на отрицателно въздействие върху защитените зони са съобразени с изискванията и критериите на чл. 22 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

Въз основа на тези критерии и от направения анализ на очакваните въздействия можем да направим заключението, че ИП ще окаже незначително отрицателно въздействие върху 8 вида безгръбначни животни, 6 вида риби, 6 вида земноводни и влечуги, 9 вида бозайници, 41 вида птици. При осъществяване на смекчаващи мерки (Алтернатива с прилагане на смекчаващи мерки), въздействието ще бъде сведено за повечето от тези видове практически до нулево. Предложените смекчаващи мерки в т. 7 на този Доклад ще гарантират пълното отстраняване на очакваното въздействие или неговото снижаване до близка до нулевата степен при всички засегнати целеви видове от фауната в оценяваните ЗЗ. За няколко вида, за които прякото въздействие представлява загуба на местообитания (под 0,1% от площта им), се запазва незначителното отрицателно въздействие - 1 вид безгръбначно животно, 4 вида земноводни и влечуги, 8 вида бозайници, 8 вида птици.

По отношение на кумулативното въздействие, може да се заключи следното:

- Имотът на ИП представлява силно рудерализирано тревно съобщество, много близо до регулацията на с. Къртожабене. В защитената зона и в непосредствена близост до нея има много селища, обработваеми площи и др., като стопанското им усвояване е процес започнал преди векове и дори хилядолетия и в този смисъл кумулативният ефект на въздействията случили се в по-далечното минало е вече отразен от населяващата го биота и тя се е адаптирала към тези въздействия.

- От значение за кумулативното въздействие са промените на предназначението или на начина на трайно ползване на пасища и ливади. Такива промени, които са се случили основно в района на с. Къртожабене на територията на зоната засягат около 12 дка, или 0,01% от площта на естествените или полуестествените тревни местообитания в защитената зона. Осъществените досега ИП, планове, програми и проекти засягат изключително обработваеми площи или се намират в регулацията на селищата, или са в непосредствена близост до тях, както и са свързани с управлението на горите, така че се очаква незначително отрицателно въздействие в следствие на кумулативен ефект върху 1 вид безгръбначно животно, 4 вида земноводни и влечуги, 5 вида бозайници, 8 вида птици. За природните местообитания има нулев кумулативен ефект.

- Крайното заключение е, че не се очаква значително отрицателно кумулативно въздействие върху видове и местообитания - предмет на опазване на защитена зона Студенец по двете директиви, в резултат на осъществяване на дейностите по настоящето ИП и други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, както и стари и отдавна съществуващи въздействия. За допълнително намаляване на силата на въздействие на всички очаквани въздействия до още по-незначителна степен или цялостното им премахване (нулево въздействие) е предложено прилагане на допълнителни смекчаващи мерки за намаляване на това въздействие, но дори и без тяхното прилагане, ИП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на двете защитени зони от Натура 2000, както и е съвместимо с предмета и целите на опазване в тях.

10. Наличие на обстоятелства по чл. 33 ЗБР и предложение за конкретни компенсирани мерки по чл. 34 ЗБР - когато заключението по т. 9 е, че предметът на опазване на съответната защитена зона ще бъде значително увреден от реализирането на инвестиционното предложение и че не е налице друго алтернативно решение

Не са налични обстоятелства по чл. 33 на ЗБР, които на този етап да предполагат изпълнението на конкретни компенсирани мерки. ИП е от частен интерес и няма причини от първостепен обществен интерес за реализирането му.

12. Информация за използваните методи на изследване, методи за прогноза и оценка на въздействието, източници на информация, трудности при събиране на необходимата информация

12.1 Използвани методи на изследване за природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР и видове животни и растения от Приложение 2 на ЗБР без птици

Природни местообитания

Приложени са стандартни фитоценологични проучвания, включващи фитоценотични описания в ключови участъци в имота обект на ИП. Използвани са данните от стандартните НАТУРА 2000 формуляри, за зоните обект на оценката. Анализирани е информация от топографски и горски карти, както и от сателитни изображения (Google Earth), както и резултатите от Проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на видове и местообитания, фаза 1“. Използвана е информация от многобройните посещения на експертите в района и събраната от тях теренна и публикувана информация (Цонев 2002, Tzonev 2013 2017; Tzonev et al. 2017; Цонев и др. 2020 и др.) за флората и растителността на района за период от повече от 30 години.

Видове животни и растения

При оценката на въздействието върху видовете, обект на опазване, са използвани литературни източници, описващи екологичните изисквания на съответните видове, тяхното разпространение и екология, както и собствени теренни наблюдения проведени през продължил 30 години период в района на с. Къртожабене и в други части на зоната. При теренните изследвания беше извършено детайлно проучване на всички подходящи местообитания на животни в обхвата на инвестиционното предложение. Използвани са най-актуални публикувани и непубликувани данни за разпространението и числеността на целевите видове животни в изследвания район.

12.2 Използвани методи на изследване за птиците от Приложение 2 на ЗБР

За целите на разработване на настоящата оценка са извършени дългогодишни теренни проучвания на гнездовата орнитофауна и на зимуващите и мигриращите през защитената зона птици. Използвани са литературни източници, както и собствени теренни наблюдения проведени през продължил 30 години период в района на с. Къртожабене и в други части на зоната, вкл. публикувани проучвания върху орнитофауната на района (вж. Шурулинков и др. 2005) и непубликувани данни от полеви проучвания, както и резултати от полеви проучвания свързани с конкретни видове. Използвана е и наличната информация, публикувана за гнездови находища на някои видове птици, както и лична информация на експертите, събирана при посещения в района, които не са били свързани с настоящото инвестиционно предложение. Данните за зимуващите и мигриращите водолюбивы птици включват и резултатите от среднозимните преброявания на водолюбивите птици в района близо до изследването – напр. блатата в поречието на р. Вит в защитената зона.

12.3 Методи на прогноза и оценка на въздействието

При оценката на въздействието върху видовете, обект на опазване, са използвани литературни източници, описващи екологичните изисквания на съответните видове и собствени наблюдения от подобен тип за съответните видове и местообитания.

Методиката за оценка се основава на изискванията на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, като в детайлите са следвани изискванията на методичното ръководство на Европейската комисия за Оценка на планове и проекти, значително засягащи Натура 2000 места. При определяне на параметрите, според които се оценява въздействието, са използвани предварителни резултати от изработеното Ръководство за определяне и установяване на благоприятния природозащитен статус на видове и местообитания от Директива 92/43/ЕИО в България (Зингстра и др. (ред.) 2009). Ръководството е разработено на базата на практиката в Европейския съюз и съобразено с особеностите на прилагане в България, доколкото това е необходимо. Степента на въздействие е оценена на базата на стандартните критерии за оценка на въздействията, залегнали в Европейските директиви – дългосрочност, обратимост, периодичност, кумулативност, тип на въздействие (основно, вторично, пряко, косвено), възможност да бъдат приложени смекчаващи/компенсиращи мерки.

Оценката на степента на въздействие на различните алтернативни варианти на влиянието върху всеки от критериите за благоприятно природозащитно състояние /БПС/ – популация в зоната, площ на местообитанията в зоната (където има специфични по-малки по площ, но важни местообитания се отчитат отделно), качество на местообитанията (структурни и функционални параметри), бъдещи перспективи (други важни параметри); отделно се отчитат и други структурни и функционални параметри като общата функционална роля на зоната за свързаността на мрежата – биокоридорна функция, географска свързаност. Оценено е и нивото на безпокойство за животните. За определяне степента на въздействието е използвана 10-степенна скала на оценката, която позволява да се отчетат различните параметри на значимостта на едно въздействие, спрямо стандартните показатели за оценка на степента на въздействие.

Десетобална скала на въздействието върху природни местообитания и видове

Оценка	Критерии
0	Дейността не оказва въздействие

Оценка	Критерии
1	Дейността има много слабо отрицателно въздействие
2	Дейността може да предизвика временни отрицателни въздействия
3	Дейността може да предизвика краткосрочни отрицателни въздействия
4	Дейността може да предизвика вторични отрицателни въздействия
5	Дейността може да предизвика кумулативни отрицателни въздействия
6	Дейността може да предизвика синергични въздействия
7	Дейността може да предизвика вторични, кумулативни, синергични отрицателни въздействия. Въздействието може да бъде премахнато чрез смекчаващи/компенсаторни мерки.
8	Дейността може да предизвика значителни вторични, кумулативни, синергични отрицателни въздействия. Въздействието може да бъде премахнато чрез смекчаващи/компенсаторни мерки.
9	Дейността предизвиква значителни, средносрочни или дългострочни/постоянни отрицателни въздействия. Въздействието може да бъде премахнато чрез смекчаващи/компенсаторни мерки.
10	Дейността предизвиква значително и постоянно/необратимо отрицателно въздействие. Въздействието не може да бъде премахнато чрез смекчаващи/компенсаторни мерки.

В зависимост от баловите оценки са възприети четири степени на въздействие:

0 – няма въздействие

от 1 до 3 – незначително въздействие, което може да бъде избегнато и без прилагане на специални мерки освен спазване на най-добрите практики при строеж и експлоатация на инфраструктурата;

от 4 до 6 – средно по степен въздействие, което е необходимо да се отчете в комбинация с други фактори и да се препоръчат мерки за намаляването или премахването му;

от 7 до 10 – значително въздействие, което е необходимо да бъде премахнато чрез избор на алтернативи или прилагане на смекчаващи и компенсаторни мерки.

13. Източници на информация (Литература)

1. Birdlife International. 2004. Birds in Europe: Population estimates, trends and conservation status. Cambridge, UK: Birdlife International (Birdlife Conservation Series No. 12)
2. Cramp, S & K. Simmons (eds.) 1983. The Birds of the Western Palearctic. Vol.3. Oxford-London-New York. Oxford Univ. Press. 913 pp.
3. Cramp, S (ed.) 1985. The Birds of the Western Palearctic. Vol.4. Oxford-London-New York. Oxford Univ. Press. 895 pp.
4. European Commission 2000. "Managing Natura 2000 sites. The provisions of Article 6 of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC".
5. IUCN Red List <http://www.iucnredlist.org/>.
6. МОСВ, 2000. Национален план за действие за опазване на биологичното разнообразие 1993 - 2003, С. МОСВ, Артифекс Еоод 55с.
7. Tzonev, R. 2006. New data and summarized information about the chorology of some rare, threatened and endemic plants in Middle Danube Plain and Balkan Foothill region. – In: Annual of Sofia University „St. Kliment Ohridski“, Biol. Fac., Book 2 – Botany, Vol. 97, pp. 62 – 72.
8. Tzonev, R. 2017. Two new associations from the herbaceous riparian vegetation in the Central Danubian Plain, Bulgaria. – In: Phytologia Balcanica 23 (2), pp. 271 – 280.
9. Tzonev, R. Baleva, R., I. Purvanov. 2017. Report 75-77. – In: Vladimirov, V., F. Dane, V. Stefanovic, K. Tan (eds). New floristic records in the Balkans: 32. – In: Phytologia Balcanica 23 (1), pp. 137 – 138.
10. Ангелова, А., Иванова, Г., Гаврилова, А., Павлова-Тонкова, Д. 2018. Редки, застрашени и защитени лечебни растения в местността Чернелка до с. Тодорово (област Плевен). – В: Сборник Шестнадесета юбилейна национална научна сесия за студенти и преподаватели 29 – 30.10.2018 г., с. 124 – 132.
11. Асенова, Р., Асенов, А.. 1991. Изследване върху видовия състав на орнитофауната в каньона на р. Чернелка. – В: Известия на музеите в Северозападна България, 17: 79 – 83.
12. БДЗП. Опазване на сухоземните костенурки в България. БДЗП-Пловдив. 2003-2007. <http://testudo.bspb.org/bg.php?id=5п>
13. Бешков В. 1993. Амфибия и Рептилия. В: Сакалян, М. (ред.). Национална стратегия за опазване на биологичното разнообразие. Основни доклади. Том 1, С., Амер. агенция за междунар. развитие, 567-584.
14. Бешков В. 1998. Земноводни и влечуги. - Отчет по проект “Corine Biotopes”, МОСВ, 12 с.
15. Бешков, В., Нанев, К. 2002. Земноводни и влечуги в България. София-Москва, Pensoft. 120 с.
16. Бешков, С. 2011. Пеперудите в България включени в НАТУРА 2000. Ръководство за полево определяне. София, Библиотека Витоша. 151 с.
17. Бисерков, В., Гусев, Ч., Попов, В., Хибаум, Г., Русакова, В., Пандурски, И., Узунов, Й., Димитров, М., Цонев, Р. и Цонева, С. (ред.) 2012. Червена книга на Република България, Том 3. Природни местообитания”. ИБЕИ – БАН & МОСВ, София: 458
18. Бисерков, В., Наумов, Б., Цанков, Н., Стоянов, А., Петров, Б., Добрев, Д., Стоев, П. 2007. Определител на земноводните и влечугите в България. София, Зелени Балкани. 196 с.
19. Големански В ./отг.редактор/. 2015. Червена книга на Република България.том 2. Животни.БАН.С.
20. European Commission 2007. Guidance document on Article 6(4) of the 'Habitats Directive' 92/43/EEC

21. ЕС. 2002. Оценка на планове и проекти значително засягащи Натура 2000 места. Методично ръководство по разпоредбите на чл. 6 (3) и (4) на Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО. Офис на официалните публикации на Европейската общност (превод на български език)
22. Зингстра, Х., Ковачев, А., Китнейс, К., Цонев, Р., Димова, Д. & Цветков, П. (ред.). 2009. Ръководство за оценка на благоприятното природозащитно състояние за типове природни местообитания и видове по НАТУРА 2000 в България. Wageninge UR, СДП „Балкани”, Orbison, Българска Фондация Биоразнообразие.
23. Инструкция за оценка на защитени зони по чл. 7 ал. 3 във връзка с чл. 6 ал. 1 т. 3 и 4 от Закона за биологичното разнообразие, включващи местообитания на видове птици. София.
24. Информационна система за защитени зони от екологична мрежа Натура 2000: <http://natura2000.moew.government.bg>
25. Кавръкова, В., Димова, Д., Димитров, М., Цонев, Р., Белев, Т., Раковска, К. (ред.). 2009. Ръководство за определяне на местообитанията от европейска значимост в България. Второ преработено и допълнено издание. София, Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма и федерация “ЗЕЛЕНИ БАЛКАНИ”: 131.
26. Костадинова, И., Граматиков, М. (отг. ред.). 2007. Орнитологично важни места в България и Натура 2000. БДЗП, 11, София, 639 с. (на бълг. и англ. език).
27. Костадинова, И., Дерелиев, С. 2001. Среднозимно преброяване на водолюбивите птици в България за периода 1997-2001. Природозащитна поредица на БДЗП №3. БДЗП. София.
28. Мешинев, Т., Катерова, К. 1983. Екологична оценка на защитената местност „Чернелка“. – Във: Ве, Велчев, В. (ред.) Сборник Трета национална конференция по ботаника, 26 – 30.X.1981, София, с. 957 – 963.
29. МОСВ, USAID, ППБР, WWF, NATURE CONSERVANCY, WORLD RESOURCE INSTITUTE 1995. Национална стратегия за опазване на биологичното разнообразие. София, Програма за поддържане на биологичното разнообразие, 128 с.
30. Нанкинов, Д., Спиридонов, Ж.. 1980. Изследване върху орнитофауната в каньона на река Чернелка. – В: Орн. инф. бюл., 7 – 8, с. 44 – 63
31. Петров Б., Бешков, В., Попгеоргиев, Г., Плачийски, Д.. 2003. Национален план за действие за опазване на сухоземните костенурки в България, Версия 1, БДЗП, НПМ-БАН, София
32. Петров, Ц., Янков, П., Мичев, Т., Милчев, Б., Профиров, Л. 1991. Разпространение, численост и мерки за опазване на черния щъркел, *Ciconia nigra* (L.) в България. – Изв. муз. Ю. България, Т. 17, 25-32.;
33. Пешев, Ц., Пешев, Д., Попов, В. 2004. Фауна на България. Том 27. Mammalia. БАН, София.
34. Проект DIR-59318-1-2 „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза Р”. 2011-2013 г.
35. Сакалян, М. (ред). 1993. Национална стратегия за опазване на биологичното разнообразие. Основни доклади. Том 1. The Biodiversity Support Program, 663 с.
36. Симеонов, С., Мичев, Т., Нанкинов, Д. 1999. Фауна на България, т. 20 Aves Част I, Издателство на БАН, София, 350 с.
37. Урумов, И. 1925. Четиринадесети принос към българската флора. – В: Списание на БАН, клон Природо-математичен. Кн. XXXI. София: БАН, с. 95 – 208.
38. Цонев, Р. 1998. Екологичен анализ на флората и растителността на Плевенските височини и прилежащата им долина на р. Вит. Дипломна работа. Катедра „Екология и ОПС“ на СУ „Свети Климент Охридски“. 120 с.
39. Цонев, Р. 2002. Флора и растителност на Средна Дунавска равнина между долините на реките Вит и Студена. Дисертация. Биологически факултет на СУ „Свети Климент Охридски“.

40. Шурулинков, П., Цонев, Р., Николов, Б., Стоянов, Г., Асенов, Л. 2005. Птиците на Средна Дунавска равнина. София: Зелени Балкани. 120 с.
41. Янков, П. (отг. ред.). 2007. Атлас на гнездящите птици в България. Българско дружество за защита на птиците, Природозащитна поредица, Книга 10. София, БДЗП
42. Янков, П. 2002. (ред.). Световно застрашени видове птици в България. Национални планове за действие за опазването им. Част 1. БДЗП-МОСВ, Природозащитна поредица, Кн. 4, София: 204-219.

14. Документи по чл. 9, ал. 2, т. 3

- Копия от диплома за завършено висше образование и специалност, както и за научни степени и звания;
- Линкове към настоящата работа
- Декларации за обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 4-7 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони - ПМС № 201 от 31.08.2007 г., Обн. ДВ. бр.73 от 11 септември 2007 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

за обстоятелствата по чл. 31, ал. 21 от Закона за биологичното разнообразие във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 4-7 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони

Подписаният Росен Тодоров Цонев
ЕГН 7301294006, л.к. № 652374693 издадена на 16.06.2023 г. от МВР – Плевен,
в качеството си на експерт фитоценолог, изготвил раздел „Природни местообитания и видове растения“ в доклада за оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец по чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие.

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Познавам действащото българско и европейско законодателство в областта на опазване на околната среда и при работата си по доклада по оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец съм се позовавал и съм се съобразявал с тези изисквания и с наличните методически документи.
2. Не съм лично заинтересуван от реализацията на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” – обект на процедурата по оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец.
3. Не съм свързано лице по смисъла на Търговския закон с възложителя на доклада за оценката за съвместимостта на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец по чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие;
4. Не се намирам с възложителя или с компетентния орган в отношения, пораждащи основателни съмнения в моето безпристрастие.

Известно ми е, че за деклариране на неверни данни в настоящата декларация нося наказателна отговорност съгласно чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 12.02.2024 г.

гр. София

Подпис:

/Росен Цонев/

ДЕКЛАРАЦИЯ

за обстоятелствата по чл. 31, ал. 21 от Закона за биологичното разнообразие във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 4-7 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони

Подписаната Гиргина Николаева Даскалова
ЕГН 7011055775 л.к. № 652662011. издадена на 19.05.2023 г. от МВР –гр. Сливен,
в качеството си на експерт зоолог, изготвил раздел „Фауна“ в доклада за оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона „Студенец“ по чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие.

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Познавам действащото българско и европейско законодателство в областта на опазване на околната среда и при работата си по доклада по оценка за съвместимост на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец съм се позовавала и съм се съобразявала с тези изисквания и с наличните методически документи.
2. Не съм лично заинтересувана от реализацията на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” – обект на процедурата по оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец.
3. Не съм свързано лице по смисъла на Търговския закон с възложителя на Оценката за съвместимостта на ИП „Изграждане на еднофамилна жилищна сграда“ в ПИ № 40974.46.17, м. „Барата“, с. Къртожабене, община Плевен, област Плевенска” с предмета и целите на опазване на защитена зона BG0000240 Студенец по чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие;
4. Не се намирам с възложителя или с компетентния орган в отношения, пораждащи основателни съмнения в моето безпристрастие.

Известно ми е, че за деклариране на неверни данни в настоящата декларация нося наказателна отговорност съгласно чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 12.02.2024 г.

гр. София

Подпис:

/Гиргина Даскалова/